

# ①区民意見（平成28年度まで、第1回意見交換会、子ども家庭支援センター）

## 【凡例】

平成28年度までの区民意見 (ヒアリング・説明会時などの記録)	意見交換会①での区民意見 (付箋紙で寄せられたもの)	子育て世代・子どもからの意見 (砂町子ども家庭支援センターで掲示物への付箋)		合計
現況の課題 92	現況の課題 31	現況の課題s	15	138
現況の魅力 95	現況の魅力 59	現況の魅力s	28	182
将来への思いほか 36	将来への思いほか 109	将来への思いほかs	43	188
事業 475	事業 24			499
計画 270	計画 23			293
取り組み方他 136	取り組み方他 6			142
<b>1104</b>	<b>252</b>		<b>86</b>	<b>1442</b>

平成28年度までの区民意見の記号

大文字はコンサルタントが記録（小文字は行政のみで実施）

A11：砂町連合町会（青少年対策協議会）	b31：東砂一丁目町会（会長）	c11：アルファシティ大島自治会（会長）	d11：NPO法人 ネイチャーリーダー江東
a12：砂町連合町会（会長）	b32：東砂一丁目町会（会長）	C12：アルファシティ大島自治会	<b>D12：NPO6団体★</b>
b11：北砂五六丁目町会（会長）	b33：東砂一丁目町会（会長）	c13：アルファシティ大島自治会（会長）	d13：NPO法人 ネイチャーリーダー江東6名
B12：北砂五六丁目町会	b41：東砂三丁目町会（会長）	c21：ダイアバレス東砂自治会	e11：メール・電話
b13：北砂五六丁目町会（会長）	B42：東砂三丁目町会	c22：ダイアバレス東砂自治会（会長）	F11：平成26年度アンケート
b14：北砂五六丁目町会（2回目）	b43：東砂三丁目町会（会長）	c31：大島スカイハイツ自治会	G11：説明会①：砂町文化センター
b21：北砂四七丁目町会（会長）	b51：東砂四丁目町会（会長）	c41：東砂一丁目住宅自治会	G12：説明会②：砂町文化センター
b22：北砂四七丁目町会	B52：東砂四丁目町会	c42：東砂一丁目団地自治会 2名	
	b53：東砂四丁目町会（会長）	c51：コンドミニアム仙台堀パーク自治会	
	b54：東砂四丁目町会（2回目）	c52：コンドミニアム仙台堀パーク自治会（会長）	

★・NPO法人 マザーツリー自然学校 ・NPO法人 地域交流センター ・NPO法人 東京樹木医プロジェクト ・NPO法人 生物多様性チーム江東 ・㈱ランド ・NPO法人 ネイチャーリーダー江東

町会の意見数	64	(14.8%)
自治会の意見数	213	(19.3%)
NPOの意見数	287	(26.0%)
メール・電話の意見数	98	(8.7%)
アンケートの意見数	46	(4.2)%
説明会の意見数	298	(27%)

協働推進					
事業の根幹を考える（行政計画）					
事業発意について	道路が広くてもリヤカーが通れない道は、どうするという意見があったD12  公園の老朽化と道路の安全性は、大事。B52	本計画では、なぜ、仙台堀川公園周辺に手を付けるのか。D12  小名木川の護岸や砂町運河が高くなった経緯は、砂町がますます良くなるためのメッセージである。G11	整備計画のきっかけは、周辺に住んでいる区民からの要望によるものかG12  リヤカーどころか人が横に入らないと家まで行けない本当に狭い道は、私も周辺の道をくまなく歩いたが、何十本とあった。D12	改修計画は、そもそも区民からの要望があったのか。G12  水上バスの復活を是非お願いしたい。水の活用をもっと考えて！	工事金額は、40年前に区画整理で4m道路にするといいながら手をつけていない5、6丁目あたり道路整備にまわしたほうが良い。G11
次代への展望	美観は、向上してほしいF11  事業は、やっつけ仕事で行なって50年後の公園がボロボロになるようでは困る。D12  国交省は、人口予測で2100年の日本の人口は4,000万人とっている。D12	将来のあり方では、利便だけを追求するのではなく、子どもの育ちをすることも支援で、先の世代まで考えた計画として欲しいD12  計画は、50年後に「整備してよかった」と思える内容にして欲しい。C12  区は、もう少し本気で50年、100年後のことを考えて欲しい。D12	計画は、どんなまちづくりにするかだと思ふC12  仙台堀川公園の将来像は、5年、10年、50年後のビジョンがあれば教えてほしい。G12  改修計画は、環境基本計画、緑の基本計画などのマスタープランに反していないか。D12	先を見据えた都市計画を期待している。D12  美観は、向上してほしいF11	いまの仙台堀川公園を一度つぶしてしまうことは、何十年、何百年もそのままになってしまい、財産として大きな痛手になると思う。G12  車の需要が減っている時代で先を見据えたまちづくりや都市計画は、CI Gのシンポジウムでもあったが「建物を作るより農地にした方が良い時代が来ている」とは行きすぎかもしれないが、50～100年後を考えた時には必要なのではないかと思う。D12
上位計画との整合	江東区区民憲章の最初は、「緑と水」である。G12  都市マスタープランのワークショップでは、自転車問題は出たが、仙台堀川公園は宝だという話になったG12  環境基本計画では、エコロジカルネットワークとあり河川公園の運営において守るべきガイドラインだ。D12	仙台堀川公園は、環境基本計画に「現在の緑地を適切に維持することが重要」、「現在の緑地面積を可能な限り確保する」と書いてある。D12  ワークショップで話した内容は、緑の連続性と水の連続性をきちんと図ることだ。G12  環境基本計画では、エコロジカルネットワークの話を中心に、区民に対して説明しており、計画に反することになるのはおかしい話だ。D12	区全体から見た緑の位置付けの考えは、どうなっているのか。D12  本計画の上位計画として位置付けているマスタープランは、見直すべきではないかD12  改修計画は、環境基本計画、緑の基本計画などのマスタープランに反していないか。D12	改修計画は、東京都の在来種を使った「江戸のみどり復活事業」指針を全く反映していない。D12  一体整備は、長期計画上に道路との一体整備が記されているだろうが、「道路の一体整備をどうぞやって下さい」とは言えない。D12	都市マスタープランのワークショップは、一部の意見であり、全体の話ではない。G12  計画は、区の方針で進むべきであるb53
CIG精神との合致	CIGとは何かb54  CIG（「City in the Green」）は、長期計画よりも古い段階から謳っているにも関わらず、それに反する計画になっている。D12	CIGの観点とは、どうなっているのか。D12  「City in the Green」を作ろうとしている区の行政が、方針に抵触することをしようとしているかもしれないが、評価がないとその判断ができない。C12	本計画は、江東区の方針として「City in the Green」とある「Green」を削ることになる。C12  区が推進しているCIGは、区を緑豊かにするとのことだ。G12	緑を減らす方向に整備をすることは、後程説明するCIGの観点からもあり得ないのではないかとD12  計画が、CIGにおいてより良いものになっていけば一番良いと思う。D12	本計画は、CIGとの整合性が全然取れていない。D12
区長意向との整合	CIG（「City in the Green」）は、区長が推進しているD12  仙台堀川公園の改修で緑を減らすような事業は、CIG立ち上げから関わっている区民として、信頼していた区役所への不信感となった。D12	本計画は、区長が掲げるCIGビジョンと明らかに乖離している。D12  仙台堀は区民の財産。区長はなぜ今回の整備をするのか区民の前で説明してください。区民の声をよく聞いてください。	木をどんどん伐採し道路を広げることには、江東区長の今年の所信表明緑化対策についての発言と矛盾していないか。G12	江東区長は、今年の所信表明で「緑化対策については江東区CIGビジョンを基に緑化事業を着実に推進し、区民や事業者のみなさんとの協働を進め緑の豊かさを実感しながら生活できるように、緑のなかの都市『City in the Green』の実現を目指していく」とした。G12	江東区長は、CIGに対する考え方を含め区民に対して正式に表明してもらわないといけぬ。D12
共有すべきコンセプト	計画は、コンセプトがはっきりしていない。C12  計画は、きちんと環境を評価していないからコンセプトがはっきりしていない。C12	コンセプトは、当初の段階で住民から意見を聞かないとブレしてしまうC12	計画は、最初にどういったコンセプトにするのかを明確にする。C12	本計画は、何をコンセプトに公園を壊す必要があるのかとても疑問に思う。C12	改修計画は、単発的に行なってきたということだが、それで大丈夫なのか。D12
行政の果たす役割	事業は、1、2年遅れようとも初期の目的は果たすべきだ。D12  区役所は、昨年の10月、まだ基本設計ができていないころに来て頂いた。C12	行政は、人口減少の将来像についてもロードして考えていかないといけない。D12  役所にとってこの計画は、設計をすれば終わりかもしれないC12	江東区側が、計画の通りに進めたいと思っていることは当然わかるD12  行政は、公園を削ることについて困った場合に署名運動などが無いと動けないのは理解できる。C12	計画案の変更は、当然行政側はあまり認めたくないだろう引いた線路を変えたくないという思いは重々承知している。D12  行政の仕事は、利便性を高めるのではなく、私たちの財産を守る事が行政の仕事ではないか。G12	区役所は、今回は7/15を過ぎたのにも関わらず業務外の時間に来て頂き感謝する。C12
事業と条件を考える（行政計画）					
江東区と緑	いまこれだけ森の様になっている樹木は、都心に近い所にあつても貴重な。C12  成熟した植物は、壊さないでほしい。e11	江東区は、水と緑がある姿を推奨しているのに、それを取り払おうとしているG12  自分の住んでいる目の前の桜の木は、非常に立派であり切らないでほしい。e11	江東区は、緑があったから関東大震災や空襲で潰れてもここまで来た。G12	緑は、江東区にとって財産だ。G12	緑は、なぜ壊すのか。G12
川であった記憶について	仙台堀川公園の名称は、以前は「仙台堀川親水公園」という名称だったと思うが、いつの間にか「親水」の文字がなくなっている。G12  砂町運河の擁壁には、絵が描いてある。G11	付け足して整備されている護岸は、江東区の水位が規定よりも3m程度下がっていることを意味している。G11  かつて水運で大きな役割を果たしたという歴史を日常生活で感じられる	護岸は、見てもらえばわかるが付け足して整備されている。G11  砂町運河の擁壁の前は、草を繁茂させずにきれいにしてほしい。G11	仙台堀川は、「東京運河土地株式会社」が掘削した。G11  松本橋と桜井橋の由来や東京運河土地株式会社などは、歴史を感じられるようにしてほしい。G11	仙台堀川親水公園の名称は、前任区長時代の石碑等には残っており、「親水」という言葉を大事にしている。G12  仙台堀川という名称は、川がなくなっても継承してほしいb14
公園としての思考	改修計画は、園路と水路工事について、なぜ詳細が説明されないのか。修正案まであるのだから出て普通のはずだ。G12  我々は、なぜ一体的かという説明を受けていないので納得できない。D12  改修計画は、都市公園の改善するには誰が見てもありえないと思う。G12	仙台堀川公園は、特に川の公園だから素晴らしいという印象を持つ人もいる。D12  本事業は、公園整備を謳いながら実質的に公園を縮小しており、公園整備は公園整備に限定し、区民の要望があったことのみに対して行なっている。G12  Dブロックの整備は、何度も行っているため今回はしない方がよいe11	仙台堀川公園は、江東区の中で一番良い公園だと思うし、他の区に住む人が「あの公園は良い」と言ってもらえる場所だ。D12  改修計画は、公園の大事さの部分が欠けている人が計画を立てるから反対意見が多くなる。G12  本当に考えなくてはならないことは沢山あるが、ビルを建てること以外考えていないのではないかと。D12	この地に来た人の中には、仙台堀川公園があるから江東区へ来た人もいる。D12  改修計画は、仙台堀川公園の整備計画となっているが、現実的にいえば仙台堀川公園の道路拡幅計画ということでありこれでは非常に反対しづらい。D12  整備計画は、実行して良くなるならいいが、木の伐採や暗渠化は整備ではないと思っている。G12	公園の計画説明者は、公園のことを考えて意見を出すべきだ。D12  最計画の発想は、初から公園を中心とした考え方であればその発想になると思う。C12
時間をかけて獲得した緑	自然環境は、30年間で良くなったが考慮しているのか。G11	仙台堀川公園の緑は、開園してから37年が経過し、これだけ緑が多くなり自然豊かな公園となるのに30数年かかったことになる。G12	現在の公園には、35年掛けてできた多様な木が沢山ある。C12	緑は、戦後の江東区役所職員たちが努力を重ねて増やしてきたもの。G12	



事業のあり方を考える（事業計画）					
工程の確認	次年度は、工事をやるのか。d13 予算も含めた事業スケジュールなどは、説明をして欲しいG11	工事期間は、6年間掛かると聞いた。C12 本来のスケジュールでは、その後で色々検討しているはずだ。D12	工事は、平成29年度から始まるのかG11 事業は、反対声明が出ているため話し合いが終わるまで進めないなど、スケジュール管理の見直しはできないか。D12	今後のスケジュールは、どうなるのか。D12 経費は、今回の設計にかかった費用として、設計が無くなった場合や強行した場合にも発注した費用がかかっている感じがする。G11	事業は、スケジュールを闇雲に遅らせるのではなく、できればスケジュール通りが良いと思っている。D12 計画では、40億円を使って公園を壊したいのか。C12 コストメリットの計算はしないできないと言うことは、住民の答えは明白だ。C12 総事業50億をかけるには整備の目的、必要性、効果ははっきりしていない。下手にいじるより現状のままが良い。
事業費の確認	事業費はいくらかb54 改修費用は、整備には40、50億円かかり、土壌汚染検査でまた費用が必要と聞いている。G12 コストの試算が無いことは、安全面と35年で培った環境面の2つの懸念として残る。C12 来年度の予算案は、議会に提出した段階で役所側が変えるのはありえないことになるのか。D12	総予算は、どれくらいになるのか。G11 工事金額は、なぜこれだけ掛けるのか？G11 計画の検討では、公園を縮めて道路を拡幅する工事のコストと、いまの状態を維持して一方通行化し水利を改善する工事とのコスト比較を行なったのか。C12 経費は、税金であるため、無駄なことはやめてほしい。G12	予算(工事)は、いくらであるか。G11 事業には、莫大なコストが掛かるはずである。C12 総事業費はいくらか聞きたい。C12 本事業は、これだけのお金と人を投じて行なう内容になる。D12	50億といわれているが、疑問→中止を	
工事影響の確認	工期は、マンションの改修時期(H29.2～H29.6)と重ならないか e11 工事中は、通行のための動線が確保されるかc51 無電中化工事により、マンションが一時的に停電することはあるかc21 整備事業には、基本的に反対e11	住民にとってこの計画は、コストがかかり、土は削られ、死ぬリスクは高くなるうえに工事期間の6年間我慢しないといけないC12 工事期間の6年間は、桜まつりが開催できない。C12 工事は、どういう形で進めていくのか。G11 事業には、反対であるe11	工事期間中の道路は、使えなくなるのか。B52 工事中の桜まつりは、実施できるか事前に教えてほしいa12 工事は、土日にも実施されるかc21 事業には、反対であるe11	工事期間中の影響は、説明されていない。C12 工事期間中に南砂町へ行く際は、公園の中を通れないのか脇の路地を通るのか説明をして欲しい。C12 工事は、夜間に行う可能性もあるかB52 工事は、してほしい。e11	工事中の車両の動線は、確保されるのかc21 道路は、工事によって影響がある場合は迂回路を検討してほしいF11 無電柱化の工事は、南北どちらから進めるかA11 計画は、進めて欲しくないと思う部分があり、止めて欲しいとも思っている。D12
事業への反対	我々は、江東区がこの計画を止めると言わない限り様々な手段を使ってでも止めたい。D12 私達NPO団体は、仙台堀川公園の面積を減らすような公園ができるのであれば、計画を白紙に戻すまで活動する気である。D12 計画名称は、改修計画に匹敵する内容になると思うが、名称の付け方が異常だD12	本計画は、沿道が民有地であれば企画されなかった。d13 この計画は、止めなくてはならないと思うし、止めるために一生懸命活動することは分かって欲しい。D12 三鷹の事例では、市としては「水と緑の公園都市」を目指しているため、計画の撤廃を辞さない考えで動いていた。D12	我々NPO団体は、この後の活動を、今日の回答によって選択せざるを得ない状況になる。D12 この計画に対して疑問を持っている人は、我々の仲間に多数いて、賛同してくれる人が増えてきている。D12 工場の必要性なし。工事期間に使えなくなるのはいや	改修計画は、物理的にできないならば普通はやらないだろう。D12 計画の担当者は、住民に迷惑をかけてまで業者から接待を受けたいのか。C12	我々NPO団体は、承服しかねるというスタンスである。D12 開示資料請求は、今日でなくても良いのか。D12
整備の在り方を考える（整備計画）					
計画の周知	計画の周知は、遅いのではないかe11 今回の計画は、知らない人があまりにも多すぎる。G11 整備計画は、開園当初から近隣に住んでいて公園で散策してきてさえ最近知ったばかりだG12 平成25年～28年まで設計は、どういう調査内容をふまえてのことであるのか、調査結果が開示されて初めて納得できる部分もある。D12	計画の周知は、足りていないe11 計画資料は、仙台堀川公園で配ってもらえないか。G11 町会によって対応が違うとのことだが周知のやり方の指導などは、考えないのか。D12 計画内容の説明は、東砂や、仙台堀川に面していない町会へは特に何もしていないのか。D12	計画の周知は、もっと行った方がいいe11 計画の周知は、殆どの人に回覧も回って来ないし公園でチラシを配っても知らない状況だった。D12 計画内容は、当初はリニューアルと区報に出ていたが、「整備」計画となっている。D12 整備計画について、遊具点検中に声をかけられるe11	計画の内容は、NPOの人のピラで初めて知った。e11 個別説明は、特定の町内会には説明したと思うが、私の町内会には来なかった。D12 区報では、公園が8mちぢめられるといった内容が謳われていない。D12 決定案の図面は、希望者に提供して欲しい。G11	計画の住民への周知は、徹底されていないG12 事業内容は、町内会長に知らないと聞いてきた人がいるb53 沿線の地元町会への説明は、具体的にどこへ行ったのか。D12
検討の進め方	50年、100年後の公園を描いてください。それに見合う管理計画も計画書につける 「こうすれば計画が変わるかもしれない」という方法は、あるか。D12 幹事会が最後の最後まで参加できないのか？	都市公園法の改正がなされ、従来に比べて公園利用の自由度が広がったと聞いています。公園の利活用について、もっと夢のある話しができればと思います。 計画は、コストダウンによって変わったケースはあるのか。D12 幹事は区報に載せるべき	決定案は、いつできるのか。G11 本計画は、お金の使い方を含め、空いている箇所を使うなど有効活用できるものもある。D12 現況の良さを最大限に生かすためには、工事ありきの発想では不可能。	計画の手順は、区内で調整してからという手法が間違っていると思う。d13 設計は、時間が伸びるほど進んでいき変えるのは大変になるかもしれないので時間が無い。D12	計画案の変更は、方法としてどんなものがあるか聞きたい。D12 幹事会は区民の声を最後まで反映するようお願いいたします
検討体制	改修は、計画段階でベストのものを考えて整備を実施することを希望する。G12 図面をつくった人は、この公園を歩いたことがあるのか。G11	本計画の便益の検討には、専門家は今回の基本設計を作るうえで関わっているのか。C12 どこにでもあるような個性のないものは、この時代に作る必要はあるのか。C12	提示されたプランは、誰が設計したのかG11 今回の改修工事は、犬を飼っている仲間の中ではよく思われていないe11	設計を行なったコンサルタントには、公園分野に関わる人はいないのか。D12	大日本コンサルタントは、きちんと設計できるのか。D12
複数案の比較検討	事業系価格の検討では、もうひとつあり得る案についての説明が何もなくては受け入れられない。C12	計画案の検討では、一方通行案と対面通行を継続する案を比較してきちんと区民に説明するべきだ。C12	計画内容は、どの程度、どういう形で行うのか決めているのか。G11	人間は、計画に5年間かかると来なくなる。G11	整備では、よりよくなるように取り組んでほしい。e11
区民要望への対応	区民の意見を広くすいあげて計画を進めて良い公園を作してほしい 道路ありきではない公園ありきです 決定案では、要望を踏まえて変更された内容を確認したい。G11	今回の件に限りませんが、公園に関する話題は、苦情対応に代表されるような目先の課題に偏っている感じを受けます。本来公園とはどうあるべきなのか、どのように利活用されるのが望ましいか、といった根本的な議論がもう少しあって良いと思います。	計画の手順では、区民の意見をその都度汲み込んだものにしてほしい。d13	今回の整備計画の見直しは、「配慮してほしい」との署名が集まれば検討してもらえるのか。C12	説明会での要望は、どのように受け止めて計画に反映されるのか。G11
計画への反対	改修計画は、現況の歴史を踏襲して白紙に戻してほしい。G12 計画内容は、あまりにもひどいと感じている人もいます。D12	計画阻止は、中身が開示された段階で止めたいという思いがあったが、今年4月に具体的な図面が出てきて我々が動き始めた。D12 計画の内容は、あまりにもひどいと感じ、識者と話をした。D12	提示されたプランは、ベストではないと感じる。G11 本計画は、どういう経緯でたてられたのか。e11	提示されたプランは、複数の案から検討した成果であるのか。G11 設計者は、町をきれいにしてどんどん評判があがるのと同じ想いを抱いて楽しいと思うだろう。C12	本計画は、知り合いに見せると誰もがひどいと言う。D12



区民協働を考える（協働推進計画）					
協働による事業展開	<p>将来のあり方に対する理解の共有は、その点を含めて温度差をできるだけ縮めた方がよい。D12</p> <p>「公園を良くする会」「公園を考える会」などの意見は、行政の計画に取り入れて欲しい。G11</p> <p>本計画は、いきなり線を引いて整備するという内容にしか見えない。D12</p> <p>計画には、区の設定者と住民とのズレがあると感じる。C12</p>	<p>事業は、区役所と同じ方向を見て一緒に取り組みたいと思っている。D12</p> <p>江東区と歩みを続けているNPO団体が、反対を表明していることを重く受け止めて欲しい。D12</p> <p>地域の説明会では、どんなことがあったのか教えてほしい。A11</p> <p>説明会は、再度開催すべきだ。G11</p>	<p>質問は、山ほどあるが時間が足りない。D12</p> <p>役所のペースで行くということは、線路が引かれていること。D12</p> <p>平成26年アンケートは、意見の数と内容はどのようなものか。G11</p> <p>説明会は、住民の要望を聞く会との説明があったため要望する。G11</p>	<p>一人の区民としては、豊かな江東区を作りたいという考えで役割を果たしたいという思いは変わらない。D12</p> <p>色々な意見への対応は、一つ一つしているときがない。b53</p> <p>この1カ月の作業は、7/15で意見の募集を締め切って以来どんな作業をしていたのか。D12</p> <p>本日の会は、その点でどう調整していくかが話し合いであり、これからどう進めていくかということになる。D12</p>	<p>改修計画の検討は、この計画も良い案だが、地元の声を聞き時間をかけて整備計画を行なってほしい。G12</p> <p>本事業は、資料に「区の説明を理解していただく」とあるが、結局は区主導で行なうということかG12</p> <p>連合町内への説明は、その後(H28.06以降)無いのか？D12</p>
計画内容の共有	<p>社会資本の転換は、どういう形で区民との同意を形成していくのか。D12</p> <p>整備計画は、住民の希望を受けて変わることがあるかe11</p> <p>区民への計画の提示には、三案等の比較案はないのかc11</p>	<p>事業は、着工が若干遅れたとしてもより良いものでスタートすべきであり納得するまで話し合いをして欲しい。D12</p> <p>住民には、コストが掛かる。C12</p> <p>改修計画は、公園を削る前段として、公園の実態調査を行い区民とのディスカッションをした上でできたのか。D12</p>	<p>事業に関わる話し合いの場合は、事業スケジュールの中で確保されると良い。D12</p> <p>検討の経緯は、細かい部分を含めた大きい話、トータルの話など明らかにして欲しい。D12</p> <p>三鷹の事例では、住民の意見を徹底的に聞いていた。D12</p>	<p>こういう場で意見を聞いて貰えることは、非常に嬉しいことだが、以前説明したからもうしない、ということではない。D12</p> <p>住民の意見は、基本設計が終わってから説明会を開催しても要望は反映されないのではないか。C12</p>	<p>公園を損なう話は、住民に対するワークショップなど何もしていない。D12</p> <p>改修計画は、区民の話を聞いたうえで設計するG12</p>
区民意向の把握	<p>計画の担当者は、強い苦情があったと伝えてほしい。C12</p> <p>事業計画では、地元のことをよく考えてほしい。G12</p> <p>行政は、計画者に今の自然が良いと感じる人が沢山いることを伝えてほしい。C12</p>	<p>本事業では、区には地元住民の意見を大事にすることをぜひお願いしたい。G12</p> <p>住民の意見は、区長に伝えてほしい。C12</p> <p>説明会で出た意見は、一部であり色々な考え方があ。D12</p>	<p>この計画に賛成している人は、どれくらいいるのか。G11</p> <p>設計者は、そこに住んでいる住民が何を望んでいるのかを考えてほしい。C12</p> <p>会合で発言のあった信号についての意見は、計画に反映されないのかc11</p>	<p>地元の意見は、聞いているかe11</p> <p>まちづくりは、住民あつてのものだ。C12</p> <p>計画案は、住民の意見を聞かないのであれば、設計者が好きに設計していると言われてしまうC12</p>	<p>住民の意見は、公園に関しては聞かないのか。C12</p> <p>意見は、素直な声が出たと思うので、そのまま伝えまとめてほしい。C12</p> <p>意見は、安全面、環境面の2点に集約される。C12</p>
区民からの提案	<p>住民や利用者として変えたいと思った時手法は、にどういを取れば良いのか。D12</p> <p>要望は、いつまでに伝えればよいのか。G11</p>	<p>住民の意見は、安全面と培った自然に影響を与えないようにすることに集約されている。C12</p>	<p>住民の意見は、苦情が1件、強い要望が1件、質問が1件とそれぞれある。C12</p>	<p>計画に対する意見は、相当のエネルギーを使い使短期間でまとめたことは少し読んでもらえればわかつと思う。D12</p>	<p>要望書は、区役所側が2年かけた計画に対して、短期間で密度の濃い内容を作ったと自負している。D12</p>
説明会の開催工夫	<p>住民説明会は、2～3人の方がずっと話していて、子供を預けてまで参加した人が途中で帰られるなど、意見交換の場にならなかった。D12</p> <p>今日の説明会だけでは、意見交換しても結果は出ない。G12</p> <p>住民は、この様な意見表明のやり方に対して非常に不満を持っている。</p>	<p>住民説明会は、会場の借用時間で区切るのではなく、お互いが納得いくまできちんと話をするべきだD12</p> <p>一番重要なポイントは、今日話していきたい。D12</p> <p>本日の会は、説明会と言っているが説明会になっていないと感じる。G12</p>	<p>説明会では、資料を見た後にやり取りをしたかった。D12</p> <p>今日の説明会は、すでに町会で説明が行われているにも関わらず、こんなに人が集まるとは思わなかった。G12</p> <p>質問・回答は、受け答えが重要だが話を広げないということか。D12</p>	<p>個別説明は、役所側が説明したという形だけが欲しいのだと思う。D12</p> <p>次回の会合は、いつ頃の予定を考えているか。D12</p>	<p>個別説明は、やり方がある程度マニュアル化されており、いかがなものかと疑問が生じる。D12</p> <p>会場の時間は、先日の住民説明会でも冒頭で「この会場は12時まで」と時間が決まっていた。D12</p>
理解しやすい資料作成	<p>基本設計イメージは非常にきれい。C12</p> <p>説明の仕方としては、これが住民に正しいイメージを伝える資料になるのか。D12</p> <p>説明に使う図は、客観的に判りやすく提示して欲しい。b22</p>	<p>計画は、絵を見てもきれいだと思うC12</p> <p>説明資料は、修正案のようにすると緑豊かになるような見せ方はどうかと思う。G12</p> <p>案内図は、方角を記載するF11</p>	<p>イメージパースの印象は、人工的できれいになりすぎているe11</p> <p>説明は、きちんとイメージを伝えられるような資料がないまま「説明した」と言われても違うと思う。D12</p>	<p>この図面は、公園の位置を把握する者からするとあまりにもひどい。G11</p> <p>説明資料は、現状でも緑がたくさんあるのに、資料4の現況図は緑が全然ないように感じる表現となっているG12</p>	<p>説明は、この資料をもとにして説明し、住民の理解を得たとと言われても承服できない。D12</p> <p>説明資料は、平面図の中でも、基本設計の出来上がり図には木の大きさが入っているが、一方には木の位置しかプロットされていない。D12</p>
必要な情報の共有	<p>修正図面は、今日出てくるのではないかと考えていた。D12</p> <p>説明資料では、上位計画の話が出たが、3つの柱である「緑と水」やCIGとの整合性が図れていない。G12</p>	<p>図面表現は、図面上に歩道の幅が入っていない。D12</p> <p>説明資料は、区報に掲載した時点からの説明であり、その前に行なわれたワークショップには一切触れていない。G12</p>	<p>説明資料では、都市計画での公園の位置づけ、ドッグランの議論などの点はきちんと提示されておらず、今日配布した資料には経緯のほかに費用も示されていない。G12</p> <p>説明の仕方は、住民に対して説明して同意を得たというのであれば、適正な資料とイメージを伝えてからだとする。D12</p>	<p>説明資料では、いつ・どのような計画で、36年前に区民の森として仙台東川公園が計画・整備されてきたかの経緯があるべきだ。G12</p> <p>説明の仕方としては、「移植してから何年か後に絵のようになる」と明示されていれば資料として適正だと思うが、何も表記されていない。D12</p>	<p>説明資料は、設計したならきちんと説明できるような数字を持ち合わせて資料を作成してほしい。G12</p>
理解しやすい説明	<p>上位計画に基づく計画であるという形式的な説明は、変であるD12</p> <p>今日の説明では、過去のワークショップにおける「意見を反映する」という区長の発言についても説明がなされていないG12</p>	<p>説明資料は、文章の意味はわかるが、(公園部分)「基本計画よりも4.0m広くなった」という説明はおかしいのでは。あくまでも自転車通行空間は道路であり(公園ではない)。G12</p> <p>説明会は、「公園はそのままが良い」という私たちの要求から出発するのではなく、区の計画を押し進めるために資料を作成し、行っているのか。G12</p>	<p>説明の話は、この計画を押し通そうとして屁理屈をこねられているようにしか思えない。C12</p> <p>公園の中身の計画は、説明をして欲しい。D12</p>	<p>説明は、これでは行為を説明しているだけで、状況やイメージを伝えるものになっていない。D12</p> <p>部分的な説明の仕方では、説明したと言われてもその点に関して反論ができないし、どの点に対して問題があるのか把握できない。D12</p>	<p>説明は、金額が出ていないとの発言と矛盾しないか。G12</p>
質問への回答	<p>質疑の時間は、今日の倍くらいの時間が欲しい個別の回答がある程度いただきたい。D12</p> <p>質疑回答は、可能であれば各回答を聞いた後にこういう場を設けてもらわないと、成果のある会話が成立しない。D12</p> <p>計画に対する考えは、一つ一つ回答を貰った方が具体的な答えが明解だ。D12</p>	<p>本日の会は、説明会であれば質問に対しての回答をきちんと用意してほしい。G12</p> <p>質疑回答は、質問に対しての回答を聞き、それに対して議論した方が話は進むのではないか。D12</p> <p>要望に対する答えは、返事がないが用意しているのか。D12</p>	<p>前回の説明会は、質問にほとんど答えられなかったと聞いたe11</p> <p>文書に対しての回答は、会話のきっかけになっていくので重要だ。D12</p> <p>本日の会は説明会ではなく意見を交換する機会の為の会と認識するが、それならばこれまでに寄せられた意見、要望等に対してまずは答える必要があると考えるが…1000を超す意見が出されている。ここでまた意見を聞くのは時間とムダ、アリバイ稼ぎではないか。そもそも区長が日頃から緑と水の街と言われるが、なぜ緑と水の公園をけずってアスファルト道路を拡げる計画を作るのか。区民憲章の理念に反することをを行うのであれば重大なこと、出席して直接説明し声を聞くべきと考える。できないのなら責任ある立場の副区長や部長等の出席が必要と考える。意見交換会と言いつつ公園をけずり木を切る元となる道路拡張のことは話さない。修正案をすでに提示しているのにその話題にふれないのはなつくできない。なぜか？公園は災害時の一時避難場所として有効だが、大きな木を切ると防火には大きく不利になる。現状でも防災、防火上最低限のところである。むしろもっとたくさん高木をふやすべきではないか。古木というが30年余りで切らなければならない木はあるのか、具体的にどの木なのか示してほしい。台風等で倒れたりするのは若い枝振りの浅い木のほうが危険なのでは、中高木を切る必要のない計画に大雨対策上も現在の水路が必要なのではないか。</p>	<p>文書で質問している内容には、回答が欲しい。D12</p> <p>説明会は、質問に答えられるようにして行ってほしいe11</p>	<p>要望書への回答は、頂きたい。D12</p> <p>本日の会は、話を聞いてそれだけで終了となっていたら、何のための要望だったのかと思うし、ちょっとひどすぎる。D12</p>
子どもの参加を考える（協働推進計画）					
子ども意向の反映	<p>将来のあり方では、大人の目線だけでなく、子どもの目線も大事にしたい。D12</p>	<p>改修計画は、大人の要望もあると思うが、子どもたちがどういう公園がほしいかを聞きながら設計し直してほしい。G12</p>			
子どもにとっての魅力	<p>改修計画は、この計画では子どもたちが離れてしまうと思う。G12</p>	<p>改修計画は、いまの設計で、子どもたちが大好きなハツ橋の池を再現できるとは到底思えない。G12</p>	<p>改修説明では、「このゾーンはあまり親水とは関係ない」というような発言に驚いたが、この空間は子どもたちにとって最高の親水空間だ。G12</p>	<p>公園へ行く通路は、現在柵などで安全性を保っているが、車の通行が増えると子どもたちは道路の横断が難しくなるのではないか。B52</p>	<p>本事業は、子どもたちが安全に通れる通路を確保してほしいと思う。G12</p>



安心安全					
基本を考える（交通計画）					
区の安全姿勢	江東区には、安全性への配慮を考慮してほしい。C12	江東区には、先ほどから何回も言っているが安全性への配慮がまったく感じられない。C12	安全安心が車ありきの交通ではこまる	自動車、自転車の道路交通安全に関して科学的な調査、アンケートが必要だと思う。	通常リスクアセスメントでは「どのくらいの確率で起きるか」「それによってどのような障害が起きるか」「それに対してどういうケアが取られているか」を掛け算して決める。G12
各所の課題	清洲橋通りの交差点は、多数の自転車が信号待ちしており危ない。c51	清洲橋通りの交差点は、形状が悪く危険であり事故も起きている。G11	清洲橋通りの交差点は、向かい側は正面衝突するくらいの距離になり歩道が外側にあるためこの歩道に対して今まで以上に事故が多くなると考えられるので安全性に考慮する。G11	清洲橋通りのコンビニ近くの歩道橋は、コンビニの駐車場に入れない大型車が手前に停車しており曲がるときに危険を感じ、巡回している警察官に話をしたこともある。G12	仙台堀川公園は、途中で切れて、何箇所か横断歩道になっているところがある。C12
歩行者と安全		人の通る道が交差しているような作りは、複数ヶ所ある。C12	新しい交差箇所は、危険箇所が直されていないのになぜつくるのか？C12	清洲橋通りの交差点は、自転車のたまり場を広く取ってほしいc52	交差している危険箇所の解決は、危険であると認識されているところから優先して着手すべきである。C12
仙台堀川公園連続性は、何か工夫している点はあるのか。C12					
道路と公園一体の考え方	大前提は公園の拡幅ならともかく、狭くすることは大反対。その上で、公園内部の管理条件の改善を望みたい樹木クリニックの設置	公園拡幅縮小の利害、道路拡幅の計画に明確な理由を見出せない	道路を拡張する考えは、公園のことを正しく考えて話題にするべきであるD12	道路の拡幅は、道路拡幅のために公園面積を縮めないでほしい。G12	道路拡幅による仙台堀川公園の縮小は、計画決定済みなのかG12
	道路の拡張は、公園だから狭めて良いという話ではない。D12	道路を拡幅する理由、なぜ道路の拡幅が公園に影響するのかという質問には、答えて欲しい。D12	改修計画は、道路と公園のどちらを優先するのかということだ。D12	本事業は、「仙台堀川公園整備計画」という名前であれば、公園整備と無電柱化、道路拡幅を分けて考えてほしい。G12	道路と公園は、道路と公園それぞれで問題解決できるのになぜ一体化で道路の拡幅かその観点が分からないため承服できない。D12
	今回の整備は、道路と公園でどちらを優先して改修するのか。G11	今回の整備について、道路と公園でどちらを優先して改修するのか。またこの道路は区道か都道のどちらか。G11	道路の拡幅計画は、公園ではなく人の土地ならばここまではやらないはずだ。D12	仙台堀川公園整備計画は、道路一体型を謳っているため道路拡幅が進み、30年間親しんできた仙台堀川公園が道路の食い物になっているという印象を受けている。G12	道路の拡幅は、公園を削ってまで行なうことなのか。D12
	車道や人へのプラス便益は、どうなっているのか。C12				
歩行者の通行を考える（交通計画）					
歩く道のあり方	園路は、人同士が衝突したのを見たことが無いG12	清洲橋通りから小名木川までは、何回か歩いてみると公園と道路との間にコンクリート護岸があり、途中で歩道がない箇所がある。G12	正門の道路は、横断歩道とずれている。B12	散策路に桜の根が出てしまい、歩きにくい	歩道が狭い(公園内に入ってしまうばよいのだが…)
	古い堤防を切った分道を広げ、堤防を基礎にして電柱を建てれば歩行者の通路を妨げることはなくなる	自転車置き場を設けたりしてなるべく自然の中を歩けるような設備にしてください	安全は、優先することで、自転車と子どもがぶつからないようにすることも重要だ。D12	歩行空間は、せつかく整備するのであれば、公園全体を歩けるようにできないのかb22	安全性への精神がない設計者では、これまでと同じ認識で設計し、自転車と車の間に柵がない部分でスピードを出されたら死亡事故が起りかねない。C12
	小さい子どもが車の心配をしないでゆっくり歩ける良い散歩道ですs				
車いすでの通行確保	両脇道路の歩道がせまい。車いすの人にとって不便	車椅子でも通れるように歩道を確保することは、バリアフリーの観点から必要だ。D12	自転車は、園内に入れない。車椅子は園内に入れるようにする。B42		
自転車の通行を考える（交通計画）					
自転車通行のあり方	自転車は、危ないということによくわかっている。G12	公園だから自転車通行止めにしたいため	自転車と歩行者の通行を明確にして欲しい	自転車に乗る人のマナーが悪く、歩行者が安心して散策できない	自転車が来ると危ないので改善されとうれしいs
	自転車等で公園のなかを通って行くことは、夏は暑く冬は寒いため、公園の木々の下を通ると気持ちよく感じる。C12	自転車走行は、公園の中をじっくり見ながら走りたいという人は多い。G11	自転車利用者には、公園内を自転車でゆっくり走行しながら散策したい人もいる。G11	自転車利用者は、「自転車は通れないため、我慢して欲しい」と言われても、公園内の方が涼しいと通るのではないかと。C12	自転車の走行は仙台堀川公園は皆さん非常にモラルを守って安全！危険なのは街中の子供達の暴走です
	車が少ないので自転車でも車道側を走れる	車道を自転車を通るようになり、公園は歩行者用になること(区内で自転車のマークが道にできた)	自転車と人との調和のとれた計画を望みます	自転車と歩行者を分けてほしいs	自転車と歩道s
	歩行者と自転車で分けたほうが良いかも…？S	園内での自転車走行は、少し注意すれば良いだけのことで、むしろまちなかのほうが危険だ。G12	自転車は、公園内を通行してもいいのではないかとd13	自転車は、公園内を通行できないのかe11	園内の自転車通行は、認めてほしいe11
	自転車は車道側に占用通路をつくってほしい。公園通路は車いすの方々も多く利用しています。土手を平らにして自転車レーンをつくってほしい	園内自転車道を自転車専用道とし歩行者用園路を別に整備する。	人と自転車の交差の箇所は、区内の公園の緑道の中でも何か所もあり、公園課の自己満足である。C12	もし公園内の道をなおすなら歩道と自転車をわける	自転車は危ないが利用者がそれだけ多いのだと思う。交通整理で十分
自転車の通行量	自転車の数は、調査結果ほど多くないと感じる。D12	江東区は、人と自転車の安全度が非常に低い区だ。C12	自転車の走行者は、朝の状況を見ていると急ぐ人の殆どは車道を走っており、昼間に公園内を走る自転車はそれほどスピードを出していない。D12	仙台堀川公園は、通勤時に利用している。e11	自転車の錯綜は、見られないe11
	私は、買い物の際に自転車等で公園のなかを通って行くことがある。C12				
自転車通行の危険認識	園内での自転車との接触は、大きな問題である。b43	現在の自転車走行は、錯綜して危険であるe11	公園内の自転車走行には、危険に感じたことが多くある。G11	人と自転車の交錯は、「塩の道橋」でもスロープのみで階段が設置されておらず、発生しているC12	園内の歩行者自転車の錯綜は、ぶつかったことがあるe11
	自転車の事故事例は、どれ程あるかを示して欲しい。D12	幅員の狭い道路は、車両通行時に自転車が通行する場合危険であるF11	現在の道路は、狭いからこそお互いが注意して走行しており車の事故が起ったということは聞いたことがない。G11	自転車走行でもし事故が起きているのであれば、自転車は横の道路を走らせ、公園に入れないようにしては？	交通弱者である子どもを含む歩行者が安全に通行できる工夫が必要。自転車専用道路は逆に危険
自転車の安全走行策	(自転車)公園と車道との行き来に制限がある	自転車のスピードの出しすぎs	公園内での手押しでの自転車通行は、認めてほしいe11	園内の子供の自転車通行は、認めてほしいe11	自転車は、速度を抑制するF11
	自転車は、公園内を通るべきでないb13	自転車は、公園内通行禁止にしないのか？c11	歩道内での自転車の通行は、禁止してほしいF11	公園内に自転車を通さない計画は、どういうやり方になるのか。G11	区民は、公園内は自転車走行しないようにするのであればロジックとして通るがどう思うか。D12
	公園内の自転車走行は、自転車レーンをつくるならば、禁止にしてほしいe11	自転車走行空間は、仙台堀川沿いに住んでおり通勤路のため整備されるとありがたいA11	自転車道路を作る前に自転車のマナーを区が主催でやるべき(片手運転、スマホ運転、雨の日はカサをさしての運転)		

自動車の通行を考える (交通計画)					
道路のあり方	車道は、現況の道路も車優先であるe11 今回の整備道路は、区道か都道のどちらか。G11 計画の検討では、東西道路の話も出たので一要望としてフィードバックして貰いたい。C12	現在の道は、一直線の道路のために今でも狭い道路を飛ばしている車はいることを考慮して頂きたい。C12 道路は、生活道路としての役目をきちんと保たなければならないとも思うC12 両側道路のうち歩道が狭いのは確か改善は必要この拡幅を理由に公園を削ることはあってはならない両方成立するような修正案を作って欲しい	道路は、第六砂町小学校周辺も危険だという。A11 道路計画は、仙台堀川公園の本来の良さを壊すのはどうなのか。C12 堤防の壁を取り払い、幅を広く	道路は、南北動線よりも東西動線(旧松本橋の通り)の方が不便であり、きれいにしてほしいC12 道路計画では、事業の度に人が死ぬような道路を作ることはやめてほしい。C12	
交通量について	交通量は、区内にこの場所よりも多いところは無いのか。D12 車の交通量は、道路の安全性の向上とあるが、幅員が広がることで増えると予想できる。B52 道路の種別は、本来4種3級が必要であるが計画では4種4級であるd13	道路は、車が多いと思わないG12 通過する車は、近くが公園だからあまり通らないので、走りやすい道路だからどどんが流れてくる。A11	対象道路の交通量は、両側道路を含めて1日2000台で1時間に200台しか通らないことになり、平均距離400mの間で通っている車の少ない道となる。G12 公園の脇の道は、通行量から見ても大きな道にする必要はないと感じる。G12	車の交通量が少ないので、公園や小学校の前でも信号が不要 通過車両は、多くなるということを考えて欲しい。A11 2車線化は、それだけ車が増える。A11 道路の安全性の向上は、車の交通量が増えるときに対策はどうなっているのか。B52	
自動車の速度について	一方通行は、スピードを出しやすくなるために反対c22 両側通行で幅員を広くすることは、対向車ももっとスピードを出すはずだ。C12 道路拡幅は、車がスピードを出して危険であるe11	一方通行化は、近隣住民に不便であり車両スピードが出しやすくなるので反対である。F11 道路の設計は、最初の設計段階で人と自然が共存し、かつ、生活が不便にならないようにするという考え方があれば、真っ直ぐな道だとスピードを出すという考えに至るはずだ。C12 みどりが少なくなり車道が広がると車は自然とスピードをあげますね～そうすると…イヤダ～	一方通行化は、スピードを出すようになり危ないとの話だった。C12 車は、真っ直ぐで平らに舗装しているとスピードを出す。C12 南北に延びる公園と並行する道路を車道はこれ以上上げることはない(現在でもスピードを出している)広げればもっとスピードを出す	車は、道幅を広くするとスピードを出して走るC12 道路拡幅は、必要ない車がスピードを出しやすくなるのではないかとe11 車道を拡張するなんてナンセンス！拡張するなら公園側でなく住宅側にすべき。拡張するとおのずからスピードを出したくなるのが人間の心情です	今回の計画での車両速度は、今までのようにあまりスピードを出さないようになるかB12 車道拡幅は、車両速度が早くなる心配がある。c21 車道の拡幅は車のスピードが上がって事故の心配があるのでやめること
速度抑制の考え方	道路は、店は仕入れがあるため車を運転し荷物の積み下ろしを行な際にも他の車はスピードが出せないようになっている。C12 道路は、第六砂町小学校の子どもたちの危険を感じるから速度抑制をする。A11 道路は、通り抜けに使う人もいるために速度抑制の対策が必要だ。A11 私の知っている田舎の道は、人が歩くことを中心にしてまちづくりをしており、ものすごく道幅が広いがわざと曲げてあり、直線道路は道幅が狭いため、車を運転する側からすれば走りにくい。C12	自動車は、歩道との境にガードレールがあり道路が狭いからこそスピードを出さずに走行している。G11 車両速度は、30キロの規制や第三砂町中のような構造で抑制する。A11 自動車がスピードを出さずに走行するためには、公園を削らず道路幅を狭めたほうが良い。G11 車両速度の抑制には、路面表示なども考えるc22	運転者としてあの幅なので注意して運転する意識が高まります ハンブは、荷物を運んでいる車からすれば荷崩れするなど非常に不便かもしれないが、スピードを出させないという観点からすると良いものだと思う。C12 車道を拡張した道は、走りやすくなりスピードを出す車が多くなる。C12 車両速度の減速は、横断歩道の前に山をつくる。A11	道路は、病院や学校もあるので速度抑制をして欲しい。A11 道路のことは、公園とは別にもっと(速度抑制など)考えて欲しい。A11 道路は、学校もあるため子どもたちに危険なことがないようにする。B12 減速対策は、道路にハンブを設置している道路は沢山ある。C12	車両速度についてあまりスピードを出さないような道路の整備 道路は、スピードが出ないようにしてほしい。A11 交通規制は、整備によって変更するのc21
一方通行化への要望	将来の一方通行化 一方通行化は、子どもたちの安全面の確保の上で大事だ。A11 一方通行化は、公園を挟んで道路が2本あることから車の利用者にとっては今までより不便かもしれないが致命的なものではない。C12 一方通行は、小名木川のところのようになりますと良い。A11 両側道路は一通にする	一方通行は、なぜ採用しないのか。A11 車道の一方通行化は、道路沿いに住む人に便利で公園の土、水、緑と自然が維持される。C12 一方通行化は、車の利用者にとっては不利益だが小名木川沿いの道も一方通行であるなど大したことではない。C12 車道は、一方通行にする。B52 公園廻りの道路は今のままでは十分だと感じるが、どうしてもと言うなら一方通行に将来はすべきです。	一方通行化は、できなかったのか。C31 一方通行化は、極めて自然に考えることだと思う。C12 車両通行の問題は、現状の幅員のまま一方通行化するだけで解決する問題だ。G12 公園の脇の道は、一方通行化すれば現状の道路幅のまま歩道も確保でき、公園面積を削らずにすむのではないかと。G12 道路幅の拡幅はやめてほしい南北に走る道路は各々一方通行で！	一方通行化は、他からも区民要望が出ているはずだ。C12 一方通行化と相互通行解除は、以前子どもたちが集団で登校していた危険なためお願いをしたC12 一方通行化しても道路を使う人は、車で回り込めば反対側へ行けるG12 道路は、一方通行にしてはどうか。b33 堤防は無くして車も一方通行にしたら安全につながるのではないかと	一方通行は、なぜ採用されないのかc11 車の通行は、歩行者が危険なために一方通行化する。F11 一方通行は、旧松本橋でUターンすれば可能であるA11 道路は、通りを一方通行にすればお金をかけずにできあがる。G11 車道を片側通行にしない意味が分からない。片側通行でさほどの不便が生まれるとは思えないし、何より公園の面積を削らなくてすむ
一方通行化の課題	一方通行化の話では、住民の総意があれば一方通行化を検討すると言われた。C12	一方通行化と相互通行解除の署名は、警察と区だどちらへ行けば良いのか。C12	城東警察署は、一方通行化は住民の同意や事故が多発した場合になることだった。C12	警察は、「近隣住民が反対するため一方通行化と相互通行解除は無理だ」と言った。C12	一方通行化は、清洲橋通りの際に住むかたが不便になるという話だった。A11
相互通行について	公園の脇の道は、公園を利用する際にいつも思うが、あの通りを相互通行にしていることが疑問だ。G12 改修計画は、車のすれ違いができない箇所についても道路拡幅するとの話だった。G12	現在の通行は、道路に面しているところに住んでおり車の通行を見ているが、道幅が狭いこともありお互いに譲歩しながら通っていると感じる。 2車線の確保は、この狭い道路では無理だ。A11	車両のすれ違いは、第六砂町小学校の前も狭いがすれ違えないことはない。D12 二車線化は、交通事故が怖い。A11	車道拡幅による2車線相互通行は、期待される。F11 拡幅の影響は、完全な2車線になるとスピードを出して通る車が多くなると思われる。G12	道路のすれ違いは、必要ならばすれ違いゾーンを設ければ良い。D12 すれ違い部分は、すれ違い際に歩道側へ入ることのリスクが大きいのであれば、公園側を全区間削るのではなく一部削るだけで解消できるのではないかと。G12
自動車道の路幅員について	車両通行は、現在の車道幅5mで行なっている。C12 本計画は、道路を広げることが目的ではないか。G11 改修計画では、道路拡幅を極力避ける工事をしてほしいと思う。G12	道路幅をひろげると駐車する車が増える可能性があるからそれほど広げず一方通行にした方が良いのではないかと 道路拡幅は、区内には同じ様な状況の道が沢山あるにも関わらず、なぜこの道に手をつけるのか。D12 一方通行とせずに道路を拡幅する計画は、いろいろと失われるものが多い。c11	道路を拡幅しなければいけない理由は、何なのか分からない。D12 仙台堀川公園には、拡幅よりも見直さなければならないことはある。D12 改修計画は、道路が広がったにすぎない。G12	拡幅の必要性の根拠は、ガイドラインがあるならそれに基づいて話をしたい。D12 道路拡幅は、必要ないe11 道路を拡張する必要がない方法	道路の拡張は、民有地ならあり得ない話だ。D12 道路は、広がると危険になるのではないかと。b33 川の水面を自転車通行帯にすることは危険だからやめること。
大型車両について	現況道路でのすれ違いは、実際にすれ違いがあったとしてもほとんどの車は通り抜けられる状態だが、大型車両のすれ違いには拡幅が必要かもしれない。G12 車道の幅員は、大型トラックやバスが並んでもまだ余裕があるのか。A11	小名木川沿いの道は、2t以上のトラックは入れないことになっている。A11	路線バスの整備、無理ならタクシーのたまり場設置	車道は、大型車の進入禁止などを考えているのか。A11	バスが片側を通り、車同士がすれ違うことはできるか。C12
バス路線の導入について	狭い道路は、一方通行にしてバス路線にしよう。C12	バス路線の誘致は、道幅5.5mで収まると可能性は無くなる懸念がある。C12	対面交通という5.5mの道幅は、将来的にバスは入ってくる事ができるか。C12	バスは、将来的に誘致したい。C12	現在の道路には、幼稚園バスが通っているのだから、コミュニティバスも通れるのではないかと。C12



駐停車について	駐停車する車が、すごく多い。A11	違法駐車は、トラックなど現在でもよく見かけるc22	駐停車する車は、段差があっても停めて行くほど多く、本当に危険だA11	駐停車する車は、横断歩道付近になると小学生の利用にも危ない。A11	乗降がしづらいことは、ここで商売をしていたら荷物の積み下ろしはどうやってするのか。C12
	乗降がしづらいことは、この沿道に住んでいたら嫌だと思う。C12	車道と自転車走行空間の物理的分離は、本マンションからや老人ホーム施設からの乗り降りが困難になってしまう。e11	本計画は、歩く立場からすれば歩道があって嬉しいが、乗降しづらいというものがいいのかという気になる。C12	違法駐車は、改修後増えることが無いようにしてほしいB42	駐停車する車は、道を狭め通りづらくなる。A11
	駐停車する車は、二車線化すると発生する。A11	二車線化は、サクラの時期の駐停車する車を増やすことになる。A11	二車線化は、駐停車する車を増やすこととなることも踏まえてよい事なのかを検討する。A11	駐停車車両は、道路幅員が広がると多くなるのではないのか。c21	駐停車する車は、自転車道路との段差がなければ乗り上げて駐停車することになり危険だ。A11
	沿道に並んでいる歩道に面した家の前は、資料5ページを見ると車の乗降がしにくくなっている。C12				
道路構成を考える（道路計画）					
車道について	自転車交通量は、現状の6.5mの道幅を拡張しなければならないほどの量なのか。D12	東側の道路は、凸凹しているが都営住宅が建っており道路用地ではない。D12	道路を片側通行にすることにより、使い勝手の良いものになる。公園をけずる必要もなくなる	できるだけ現状維持無電柱化に理解できるが道路拡張に理解できない	生活道路としての位置づけを明確にしてそのことを前提に考えてほしい。
	両側通行で歩道を付けることでは、人間の命をどう思っているのだ。C12	両側通行で歩道を付けることは、町のことを考えずに、自分たちの都合の良い、やりやすい設計をしていると思えない。C12	公園の脇の道は、狭く通行しにくい道路を、なぜ相互通行にしたのか。G12	改修計画では、通りをなぜ相互方向としたのか、そのことすらも議論せず、私たちの財産である公園をつぶしてまで道路拡張するのか。G12	公園の東側の道路は、狭くて危ないので計画通りに整備してほしいe11
	道路幅員は、両側通行で5.5mだと大体の車がすれ違う形になる。A11	5.5mの道路幅員は、違法駐車を許容しやすくなる。c22	道路幅員5.5mは、スピードを出す車への対策が必要である。A11	道路幅員5.5mは、大型車がすれ違ってもまだ50cmの余裕があるということか。A11	車道部分は、現在の5mから5.5mとわずかな拡張である。G11
	車道は、そのままにしてほしいe11	センターラインは、無いのか。B52	車の通行は、図面を見ると車3台の通行が4台になるだけだ。あとは何もない。D12	道路設計には、反対意見も出ると思う。C12	
歩道について	歩道は、拡張してほしいF11	歩道は、どのように整備されるかb54	ガードレールは、付くのか。B42	歩車道境界には、柵を設置するF11	公園が車道と接するところは、歩道というのが普通の構造だと思うが、公園の直ぐ隣に車道というのは殆ど見ないのではないのか。D12
自転車路構成を考える（自転車路計画）					
自転車専用レーンの計画	自転車レーンの設置は、東京都の条例であるのか。D12	自転車道の路面が波打ち、でこぼこになっているところが増えた。この改修はぜひやって欲しい	自転車専用レーンの設置は、通行量が調査期間、平均、実測値、どの位の量で考えるのか。D12	自転車走行空間は、両側に整備する必要があるのか。G11	自転車走行空間を作ることは、車に駐停車されるなど、車が幅をきかせるのではないのかD12
	自転車道は、車が入ってきたら意味がなくなる。C12	自転車走行空間は、真ん中の公園部分をできるだけ確保するか自転車走行空間を片側だけにするなど検討してほしい。G11	自転車路は、他に園内を通る選択肢がある中で現在の図面を選んだのであればひどい話だと感じる。D12	自転車走行レーンを2方向にするならばまだ話は分かるし、一方通行化して欲しい。自転車対面交通にするなら絶対に使わないはずだ。D12	現在の自転車走行者は、自転車走行レーンを作っても使わないと思う。D12
	自転車専用路は、朝のために自転車レーンを作っても、昼に自転車に乗る人は結局公園の中を通るのであれば、無駄になるのではないのか。D12	使われ方は、自転車レーンを設けても車道へ入る人は入るし、そこで事故が起きたら誰が責任を取るのかという話になる。D12	自転車専用レーンは、車道幅員を狭くして設置してほしいF11	自転車道路と車道の段差は、どれくらいを考えているのか。A11	自転車道は、走行路としてのナビマークを付けてはどうかc22
	自転車走行空間には、緑陰を確保してほしいe11	自転車の進行方向は、道路に色分けしてほしいF11			
園内への自転車専用レーン	自転車と歩行者はルールの問題であり整備するのは行政の調整能力の「放棄」では？	自転車専用路は、道路を拡張して公園を狭めて自転車レーンを作るより、公園のなかで分離して使う方法はほかの公園でも行っていることだ。D12	園内は、自転車で乗り入れたい気持ちもわかるができれば分離し安心して散策できるようにする。G11	自転車の走行は、むしろ積極的に公園内に設置して安全面を強化する。G11	歩行者と自転車を完全に分けることは、公園を8m減少させなくても済み、その分、工事費も抑えられるはずだ。D12
	歩行者と自転車が共用できる道は、自動車の道路を狭めて公園面積を広くして園内に確保する。G11	自転車は、専用レーンを設置するF11	自転車専用レーンは、導入してほしいF11	園内の自転車は、歩行者とレーンを分けてほしいF11	園内の自転車専用路は、はじめから分離したほうがよい。b43
	自転車専用路は、公園内に自転車レーンを設けることを提案したい。D12	園内の通行は、歩行者と自転車利用者で分けることはできないのか考えて頂きたい。C12	園路は歩行者と自転車を完全に分け、追い越し車線にしても歩道へ入れないようにすれば何とかかなと思う。D12		
道路脇への自転車専用レーン	自転車と歩行者の問題は、道路整備まで解決しないのではないのか。G11	車止めを置いても入ってくるような人は、側道を通らないのに自転車走行レーンを使うと思うのか。D12	自転車専用レーンは、道路を拡張して設置してほしいF11	車道と自転車道の区別は、どこでするのか。C12	自転車通行帯は、車道脇に自転車専用道路が付いているだけで、公園内ではない。G12
	車道と自転車走行空間は、物理的に何か分離するのか？C51	車道と自転車走行空間の物理的分離では、本マンションからや老人ホーム施設からの乗り降りが困難になってしまう。c51			
園路構成を考える（園路計画）					
園路幅について	広い道s	園路の幅を広げることが、現状でできることだ。D12	園路は、狭さを改善するF11	園路の狭い部分は、拡張するF11	園路は、4mを5mにしても構わないと思っている。D12
園路舗装について	水たまりは、第六砂町小出入口の直しても違う場所に再度発生しているe11	園路は、路面が凸凹しているなどの問題があり、補修によって対応できる。D12	水はけが悪い	遊歩道のアスファルトがガタガタs	道路がデコボコなことs
	公園内のアスファルト舗装をしっかりとってほしいs	アスファルトがデコボコで危険s	歩道の舗装を雨を吸収する材質にしてほしい	日常的に整備を。でこぼこ。池の水m表示案内など	歩道のデコボコを平らに直してほしいs
	園路は、樹木による根上りを解消してほしいF11	園路は、路面の凸凹を改善するF11	舗装は、ハード舗装を少なくすることを、基本コンセプトすることは非常に良いと思う。c13	舗装は、硬い舗装を少なくする基本コンセプトを、大切にしてほしいc13	園路は、植栽との間を縁石で仕切るF11
土壌汚染を考える（環境計画）					
土壌汚染の把握	土壌汚染は、なぜ今明らかになったのかb33	土壌調査の範囲は、どのように決められるのかb33	土壌調査の範囲は、どのように決められるのかb54	六価クロムは、検出する可能性はないか。G12	深川地区は、工事を行なうと必ず土壌汚染が出る。G12
汚染対策と影響	土壌汚染対策では、土壌の入れ替えはあり得るのか。G12	土壌汚染対策では、土壌処理の対策はあるのか。G12	土壌汚染の対策方法は、どのようなものかb54	土壌汚染は、資料1によると、土壌汚染調査のため工事着工が1年延期になるとのことだが、法令上の対策で十分なのか。G12	土壌汚染は、何らかのネガティブな結果が出た場合、公園全体をチェックして見直さなければならないのか見直しや土壌調査の背景・理由が知りたい。G12
	土壌汚染への対応は、工事のたびに対策費用がかかり、土壌汚染物質が飛ぶのではないかとビクビクしている。G12	土壌汚染への対応は、土の掘り返しや持ち出すことを行なわなければすむ話であれば、こういった点も考慮してほしいと思う。G12	土壌汚染は、埋めた土を掘り返す、あるいは削ることで影響が出ることを懸念している。G12	土壌汚染の影響は、護岸のコンクリートを壊す際に、多少影響が出てくる可能性があるという前提で考えているのか。G12	土壌汚染はその点の自分の家から数mの地点で指定されているため、指定されたエリアだけですむことなのか知りたい。G12
避難を考える（避難計画）					
災害の想定	建築物の強さは、この地域は残念ながら比較的弱い建物が多く、建物の倒壊や火災に関する東京都のハザードマップによると、この周辺は道路や建物も崩れて入りにくい地域であり、火災でも高い確率で危険度がある地域になっている。G12	防災の話は、説明会でも出たD12	災害復旧は、2016年10月に埼玉県新座市で起きたケーブル火災では東京でも停電が発生した。G12		
避難路と場所の計画	防災用敷地としても使用できること！S	将来の地震に対する避難場所としての必要備品の備蓄場所としてほしい	防災の観点は、せまい道のことを考えると必要だ。D12	仙台堀川公園は、広域避難場所ではないが、災害時に避難場所として使うことは当然だと思う。G12	ガマの池横の土の広場は、一時避難場所となっているc52
	一時避難場所は、位置を変更しないでほしいc52				



みずのあり方					
現況を評価する (生態計画)					
地域としての財産	砂町には、北砂五丁目団地だけで、仙台堀川公園しかないことをわかってほしい。江東区には大きな公園がたくさんあるが、G12	公園は、区民の憩いの場として成熟してきており壊すのはもったいない。e11	マンションの価値は、あの場所に公園があるから高い。D12	整備は、今の成熟した良さを壊さないで欲しい。e11	仙台堀川公園は、我々の宝であり誇りである。D12
	仙台堀川公園は、私たちの大きな財産であり、道路よりも大切だ。G12	公園は、様々な人が使っていて30年ともなると社会的な資本になっている。D12	仙台堀川公園は、住民にとっての財産だ。G12	仙台堀川公園は、地元のかたが大事にしている自然だと感じる。G12	仙台堀川公園は、江東区にとっての存在価値は大きい。D12
	水があるとはかなり「みりょく」地域の資産である	緑が多く、生物多様性となっていて、歩いても自転車でも楽しいです	現在の公園に関して、不自由を感じないG12	公園は、現況のまま問題はない。e11	東京都ではオリンピックに向けて木をのばして枝を広げようとしている
	(将来)公園がなくなること！！樹木や花・全て江東区民46万人を学校や公共施設だけでは受け入れきれないと思うのでバランスのとれた整備s	莫大な費用をかけて計画を行なうことは、現在の公園を損なうこととなり考えられない。G12	区の税金を使うという意味で、江東区全体の財産だということをきちんと認識してほしい。G12	仙台堀川公園をこういう形で壊すことは、江東区役所の人間が仙台堀川公園を愛していないことだと思う。D12	計画は、安全のためには必要なことかもしれないが30年間育て管理した価値をゼロにリセットすることになる。D12
	世界的な事例には、道路をつぶして川にもどしたというものがある。D12				
豊かな自然	仙台堀川公園は、自然あつてのものだ。G12	仙台堀川を認める人は、世の中が変わっていく中で、江東区は自然が豊かで素晴らしいと言っている。D12	たくさんの樹木は小鳥や虫などの生きものの棲みかとして重要	大きな樹木、池、川など多様性のある現況が素晴らしい。つみをはじめたくさんの鳥、ひき蛙、ぼら、ざりがになど	桜、森、野鳥、水のある環境
	水辺に桜の枝が伸びた開花時の景観、大好きで何回も見にいけます川辺の花、草なども昔がしのばれる風景です	水と緑の真ん中を季節を感じながら通行できる	森の様な深い木々と野鳥の声、すばらしいと思う。散策に最適水と緑を守ってください子供たちの声嬉しいです	様々な樹種が多く、大木となって緑の木陰をつくっている	散策には木陰が必要です。鳥の声も蟬の声も
	人工的でないふんだんな意見	連続した緑、水路	貴重な自然公園を大事に保存してほしい。(子供や孫の為に)全部一本も切ることなく	自然あふれる森にして江東区の自慢になるようにたされいだけでなく水と緑をお願いしたい	世代をこえて愛されている現在の環境を改修するなら、自然は守ってほしい。
	天の川が見える。ねっころがって見るところがいいな～	計画は、30年かけて成熟した公園をどれだけ残すか、保全するかがスタートではないか。D12			
幅広い活用実態	どういった人が利用しているか、公園に対する思いなどを聞き取る調査は、公園利用者に対して行ったのか。D12	公園の大事さは、実際に住んで公園を頻りに利用することでわかる。G12	仙台堀川公園は、深川地区の住民も仙台堀川公園をよく利用しているG12	公園は、木と水、空気、日影、それぞれが一体となり、赤ちゃんや高齢者などいろいろな人が楽しめる場所だと思っている。G12	仙台堀川公園は、非常に心安らく良い公園だと感じながら歩いている。G11
	自転車、キックボード、歩いて通って虫見つけたり、どんぐり見つけたりいろいろな道があるところs				
みずの価値を考える (水域計画)					
自然環境の保全	緑と水だけでなく、土も多いのが魅力	水と緑は仙台堀川公園の最大の宝です。子どもたちの笑顔がいつまでも続くよう、大きな木も小さな木も大切にのこし水も美しい川としてのこして欲しい。公園はせましくないで	自然は、手を加えてしまうと戻りづらいことを考えて頂きたい。C12	仙台堀川公園の自然の価値は、それがなくなるとその価値がある公園まで別な場所に行かなければならないし、木場公園にそれだけの自然があるかという無いD12	1980年以来培われた木、土、水路といった自然は、一旦削ってしまったら戻らない。C12
	近隣住民の中には、できるだけ自然を残して欲しいと思う人が増えている。C12	安全面は、道路設計等でクリアできると思うが環境問題はどうか。C12	環境に関するコストベースやコストメリット等の便益は、いまはなんでも経済価値に直す。C12	自然に対する配慮は、図面を見ても考慮しているとは感じない。G11	樹木がたくさん切られることは、周辺環境が変化しすぎ悪くなってしまいうe11
	緑は、公園部分で減り歩道に植樹帯を設置することで1+1+1の積算で10だったものが8になるかもしれない。C12	改修計画案は、環境のことも考えた計画として欲しい。D12	自然環境には、道路幅で失われるばかりではない何らかの考慮があるのかc11	自然に対する配慮は、資料からは感じられない。G11	改修計画は、自然の性質を守りながらの改善としてほしい。G12
	自然が減少してしまうのが、残念である。e11	自然への配慮に関する質問への回答は、全然回答になっていない。G11			
自然環境の専門的見解を仰ぐ	環境へのコストメリットは、相応しくないということなのか、試算していないのか、事実だけを教えてほしい。C12	環境へのマイナス便益は、どれだけのものか。C12	環境に及ぼす便益試算は、できない、するつもりがないとのことだが専門家探しはしたのか。C12	仙台堀川の改修事業では、アセスメントをしていないということだが、それについてどういう調査をしたかの資料をもらえれば、納得する部分もあると思う。D12	本計画は、自然環境面のアドバイスを受けて作ったような内容には思えない。C12
	計画は、環境問題に関する専門家の意見を聞いているかC12				
生態系の保全	桜の木、大樹、池、水路、大事にして欲しい	自然の生態系を守る公園であってほしい	生態系を最重要した公園管理を！！森をつくるにはかせない。	今と同じように生物多様性に対して対応してほしいな～	近くにある公園(城東公園、亀高公園)との生きものの道(橋)を造ってほしい(より豊かな自然となるように)
	エコロジカルな調査は、どこまで行なっているのか。D12	生態系の保全は、どう考えているのか。D12	生態系の考えでは、簡単にいじることはできないはずだ。D12	生物多様性は、我々が出て来るまでもなく、江東区側で考えて欲しいということだ。D12	計画は、生態系についても考えたうえで道路と公園を分けた計画とした方がよい。D12
	本計画は、生態系に配慮して歩行者と自転車が接触する、トイレを改修するなど問題解決に向けた計画として欲しい。D12	エコロジカルな動線は、ネットワークとして存在するか。D12	単調ということは、直線だからではなく暗渠の下はもっと単調で、水路は堅川を通るが堅川の方が何の面白味もなくなっている。D12	再検討の計画では、土の空間や単調ではないことも踏まえてもう一度検討して欲しい。D12	この絵の水辺は、水があるだけの場所に見える。C12
	生態系に関する答えは、無いのであればまずいと思う。D12	生態系についての質問は、回答をうやむやにした部分もある。D12			
生物調査の必要	生物調査は、来年度やるのか？d13	課長は、生物調査をすると言っている。d13	昆虫、鳥類、淡水性体系といった生物調査は、どうなっているのか。D12	鳥の存在は、樹木調査時に気づかなかったのか。D12	仙台堀川公園は、面的にも大きくコリドーとしても有効と考えられるので生態学的な調査をしなければならぬ。D12
	生物調査は、やるのあれば協力したい。d13	道路幅は、鳥類が一番いるB-Cブロックで行うことには反対であるd11			
鳥類の生息環境	現在池に生息する生物は、改修のために殺すのかe11	カルガモは、切り立つクリートの壁で人間が来ず安心して居ることができる。C12	カモは、茂みがあると生息しやすいd11	カルガモは、なぜあの場所で繁殖するか。C12	水辺のカルガモ
	現在見ることでできるカモは、生息できるようにしてほしいc11	水路は残して欲しい。カルガモやコサギが楽しませてくれている	工事は、鳥や自然に考慮が無いようであると何の意味もない。G11	カルガモは、工事後に戻るかについて専門家に聞いているか？C12	カルガモ親子は、改修後に住みつくのか。C12
	ガマの池にいたザリガニやツミ等は、改修後に戻ってくるのか。C12	ガマの池は、要望対応区域であってもビオトープとして残したほうが良い。G11	B-Cブロックで行う工事は、鳥類への影響が非常に心配であるd11	毎年来る鳥は、工事後に戻ってこなかったらどうするかe11	水路を浅くすることは、ハゼの問題も含めて公園の価値向上につながるのか。G11
	カモやカワセミなどが棲息できる環境は、維持できるか？c51	真ん中の公園部分の自然は、なるべく残すというコンセプトにすれば、カルガモなどの生息を回復するコストも節約できる。C12	水路は、カモの親子が住めるようにしてほしいF11	浅い川は、カモやカワセミなどにとってどうなるのか。G11	
水生生物の生息環境	現在池に生息する生物は、改修後池がなくなったらどうなるかe11	蛙の鳴く池	蒲池には半夏生がはえている	半夏生が咲いているガマ池	旧大石家の近くにボラがあるところ→もっとボラが増えてほしいs
	ホテルが取れる。ホテルと遊べる場所	池などをふやし、昆虫(とんぼ、蝶)などがすめるビオトープをつくって欲しい	改修計画で表現されている親水性とは、人間がここで溺れないように、はまらないようにということであり、生き物にとってはただの水溜まりだ。C12	カマを植えた池は、繁殖を考えるとすべてガマになってしまう。G11	統合した池には、ガマを植えるのか。G11
	生物は、水路を整備すると何も住まなくなる。C12	公園内の水は、現在と一緒にならザリガニ類は一切育たない。G11	生物については、先日開催された建設委員会の場には課長での答弁で「生き物についていまいりもっと豊かにする」と回答していた。G12	生物については、この説明会での回答は「できるだけ近づけるが、なかなか難しい」と先日開催された建設委員会での答弁と異なるではないか。G12	



生物に親しめる環境の保全	現在の池は、水がないのはなぜか e11	八ツ橋の池は、「水を入れる」と言っ て入れず壊れたままだ。G12	仙台堀川公園の自然は、わざわざ遠 方から自転車で来る人もいる。D12	仙台堀川公園では、生き物がいるか ら校外学習で生き物を扱った学習が できる。D12	ガマ池の魚やザリガニは、住民に よって放された。G11
	ガマ池に魚やザリガニを放したのは 住民で、江東区は一切やっていな い。G11	現在の水路は、今はドブ川だが、釣 りに来る人や涼しい環境になってい ることに価値を見出している人も沢 山いる。C12	仙台堀川公園は、周辺に小学校や 幼稚園などがあり、ここで落ち葉拾 いや自然観察をして学習の場として 活用している。D12	虫取り遊び、水の生き物とりあそびが できることs	ザリガニやおたまじゃくしなど自然に 触れられていいs
	せみとりがたのしいs	ザリガニの池 今ザリガニがいなくて寂しい。前み たいにザリガニ釣りしたいs	生きものの巢をたいせつに 子供たちの体験の場として	鳥たちも虫たちも子供もお年寄りも それらにふれることは、人生において 大切です！	現行の水面はハゼ釣りを楽しむ人も いる。自然に親しむ重要な公園機 能。絶対に埋め立てないで
	子ども等が本物の自然体験をできる 場を多く造って欲しい	小名木川の木を利用して自然の力 で浄化しホテルが住めるようなところ があると夢が広がる	生きものや「みどり」の観察会→生き もののものがたり	虫(蚊など)対策s	虫や土や木がたっぷりの道にしてほ しいs
	ザリガニの池s	ふれあい動物園をつくってほしい(モ ルモット、にわとり)s	仙台堀川公園の自然は、遠方から来 る需要もあって利用されていること も考えて欲しい。D12	ガマの池、八つ橋の池は、残してほ しいe11	水路は、人工的にしてほしくない。 e11
	有名なハゼ釣り、银杏やクミ拾いな どの楽しみは、計画で対応されてい ない。G11	ガマ池は、きれいに整備して授業で 活用するF11			
遊び環境の保全	川は、現在子どもたちがあまり使っ ていない。A11	子ども達が公園で遊んだ記憶は、今 も残っているが今回の計画で全部な くなってしまふ。D12	池が干上がっている様子は、子ども 達を連れて仙台堀川公園を歩いた 際、魚が死んでしまい泣いている子 もいた。D12	子どもたちのための都市公園は、非 常に重要であり、そういう設計をす べきであるにもかかわらずこういう形 で現況を示すのはいかげなものの か。G12	水路は、子供たちが遊ぶことがある が非常に汚い。B52
	ただ水路は川で子供達が遊べない 残念です。一直線はないでしょ う！！	第7砂町小など沿道の3つの小学校 児童は、公園に遊びに来る。B42	児童は、スポーツセンターもあり公園 に遊びに来る。B42	水路は、夏休みに入る少し前に掃除 しているところを見かけるが、また すぐに汚くなり、そこを子どもたちが 遊んでいる。B52	子どもが遊べる水場がある
	水路が楽しいね～子供たちがパンツ までビショビショ	子どもたちの水遊びを楽しくみるこ とができる。通行しているときわざ わざ見にいかになくても	ジャブジャブ池、水路に水が流され シャワーもあり水遊びができる場 幼 児も楽しめる	水遊びができることs	じゃぶじゃぶ池を残してほしいですs
	水遊びできる川をなくさないでほ しいですs	ワンダフル水路 とにかく大好きs	遊べる水場、きれいな水路	親子公園として親と子が楽しめる森、 水遊び。	遊び場(砂場、アスレチック、虫の草 地)特に水遊びは江戸川区を見習っ てセンスのある公園を！
	ワンダフル水路を安全なものにして ほしい。S	ワンダフル水路s	ジャブジャブ池にはオムツの幼児を 連れて行けないのでワンダフル水路 に行ってみたのですが水がくさくて 入れなかった。オムツの子を水遊び させられる場所がほしいs	0～2才くらいまでの小さな子でも水 に親しめるようなスペースがあったら いいな。 夏は日かげ付だともっと可！！S	水遊びができる場を作ってほしいで す！屋根つきのベンチも作ってほ しいですs
	子どもたちや幼児が遊べるようなきれ いな水場は、生き物とは別に作り棲 み分ける。B52	徒渉池は、城東公園のじゃぶじゃぶ 池がある位置と並行した場所に作る ことに何の意味があるのかD12	改修計画は、子どもたちが自然に触 れることを大事にする設計にはなっ ていない。G12	子どもたちの遊び場は、ガマ池をなく すともなくなる。G11	川は、のびのびと遊んで使えるよう に配慮してほしい。A11
	広場は、犬が入れない幼児用のもの を整備する。F11	ワンダフル広場は、継続して残るの か？e11	水路が無くなることは、子どもたちが 遊びに夢中になって車道に出てしま う可能性を高めることとなりそうで心 配であるA11		
川であった記憶の扱い	一丁目の交差点付近にある高い護 岸は、区道から堤防側へ右折する ときに非常に見通しが悪く、危険な箇 所と感じている。G12	堤防は、撤去されるのかb22	コンクリート護岸は、撤去することを願 いたい。G12	護岸は、外してほしいという個人的希 望があり、今回の整備計画に関して は賛成の立場ではある。G12	道路との境にある護岸は、どのよう な整備するのか。G12
	護岸は、歴史を語る意味で残すこと にも意義がある。G11	護岸壁面は、近隣児童に絵画ペ イントしてもらおう。F11			
雨水の処理	江東区の中で浸水しやすいエリアな ので水対策が不十分を感じる	大雨が降った時の排水対策は、どの ように考えているのか。A11	大雨の際には、園路まで水があふれ てしまう気がする。A11		
暗渠化を考える	仙台堀川公園の水路には、役割が あるのか。C12	川を暗渠にしないでください。汽水が 流れる川は、江東区らしい自然環境 です。	川の流れるは他の親子公園にはない 貴重な財産です。暗渠にするなど とんでもない	水路は、閉ざしたらどうなるのか。B 52	水路は、暗渠化して残す意味はある のか。B52
	暗渠化は、コストを掛けずにもう少し 上手なやり方があるのではないかと C12	暗渠排水にする理由は、雨が降ると 水たまりになることへの対応である のかG11	暗渠化には、反対であるd13	暗渠排水は、見えないところが泥で 詰まってしまうのではないかと。G11	水利の入口は、暗渠化したら限られ てくる。B52
	土管は、直径何mになるのか。B52	園内の川は、暗渠化によりなくなる そうだが、これは整備にあたるのかG12	暗渠化は、私は反対であり、目で見 る川、人間の憩い、生き物の住処に なる水がなくなる。G12	ポンプは、高圧でなくても50kwくら いかかるのかなり大きくなる。B52	ポンプ室は どれくらいの大きさ、高 さなのか。B52
	暗渠化は、傍聴した審議会で「暗渠 という言葉が悪い」という発言を聞 いた。G12	暗渠化は、渋谷の渋谷川で暗渠を やめて川に戻すという話がある。C12			
水質と水温と気温	水路は、なぜきれいな状態になら ないのか。B52	池、川の流れるが少なく、きれいで ない	汽水の流れ、魚釣り場がヘドロを流 して汚い	魚釣り場の排水、八つ橋の池の溜れ ていて汚い	公園内の温度は、公園の改修後ど れくらい変わるのか。C12
	公園内の温度は、水路が浅くなるこ とで影響はないのか。C12	園内の気温は、水路が浅くなるば かりでなく木も点在化することで高 くなる。C12	現状30度の水温は、改修後には32 度に上がるのか。C12	水路の水は、真水を用いるのか？ b22	公園内の水は、どこから流れてくる のか。G11
	水路の水質は、どうなるか？b54	水温の上昇は、影響はないのか調 べているなら教えてほしい。C12	堅川河川敷公園は、見た目は非常 に良いが極めて人工的で土は殆ど 無くコンクリートだ。C12	高速道路の下にある堅川河川敷公 園は、水路が浅く30cmほどで、魚は 住めないし鳥も来ない。C12	温暖化への影響は、水路の水位の 変動に関係があるのか調べてほ しい。C12
水路としての環境	流れるプールは、場所や水の扱いが 悪く老朽化しており水漏れもある。 A11	仙堀の水路は現状では汚れた感じ になっており、活用もされていま せん。	現状の水の維持管理費は、水を流 すことにおいて維持費はかかって いない。G12	魚釣り場の排水がない時、川は美 しい	汽水の水辺として、そのポテンシ アルを活かす方法を検討し、その方 向で再整備されることが望まれます。
	水路の維持管理をもっと充実してほ しい。親子公園というならなおさら です	水路の水よどみではなく流れるよう に(一部でいいがコンクリート護岸で なく土にシビオトープのように)	水は、どれくらい動かすのか。B52	水路自体を修理しなければならない 説明は、理解できる。C12	水路は、残しておかないといけ ないのか。B52
	川は、流れるようにする。B42	川は、流れるようにする。F11	現在の水路と構造物はよく考 えてつくられており、埋め立てたり 暗渠にするのは生物や子どもの遊 びを考へても反対である	水路沿いは、土手を築いて桜並木と 彼岸花を植栽してほしいF11	新しくできる水路は、園路と高さ の差があまりないように見える。 A11
	現在残っている仙台堀川公園の水面 を埋め立てないこと。	水路は残してほしい。暗渠は反対。 水彩都市江東といいたが、水面を 減らすことはおかしいと思う	水路を新設する等大規模に改変 することによって土壌改修まで必要 になる。改変を少なくしてこまめな 修繕をすれば良いのでは		

みどりのあり方					
みどりの価値を考える（緑化・緑地計画）					
樹木や樹林地の保全	植栽の維持	大本の下の草を刈りすぎ。野草（雑草）を育てて欲しい	あれだけの並木は、寿命であつてもあつたほうが良い。B52	水と緑の江東区のキャッチフレーズに恥じない公園で老木の魅力はたくさんあります	緑が多く、生物多様性となっていて、歩いて自転車でも楽しいです
	木があつて舗装していないから涼しい	高い木、大きな木がたくさんあつて、とても気持ちいい空間	住宅街にある貴重な緑地帯	どんぐりや木の実など多く、秋が楽しみ	今ある自然は残してほしいです（特に桜並木）s
	ミニストップの近くに両側樹の根っこがたくさん伸びていて、子供を遊ばせている。整備された園だと規則的な段差ばかりなので江東区では貴重な場所。改修した後もそういう場所があつてほしい。S	樹木は、なるべく残してほしいe11	大きな木と緑のこしてください。くるみやとちの実がなり桑の実（切られた）やらたいさんぼくの花、あかしやの花（？）が桜ではない花も大事です	大きな樹木が多く鳥たちも楽しそうにしています。木の保全をお願いします。	公園の少ない地域での「みどり」は大事！！連続していることとそれなりの幅が必要では？
	いつでも桜や梅などたのしみに来てました 鳥の鳴き声やカモや子供等の遊ぶ声やその大切な場所をなくさないで下さい	人と同じで今後のためにも若木を増やした方がよい	できれば植生などはそのまま今ある環境を残した上での改善をしていただきたいです。 具体的には現状での遊歩道（両側）の環境整備植生、アスファルト路部分の凸凹の解消、ワンダフル水路の水質改善をお願いしたいです。 現在の素敵な仙堀が残り、さらにステキになることを希望しますs	並木は、木が道路の両側にあるから「並木」という。G12	樹木は、秩序的に並んでいてもいいe11
	一般の人は、絵を見れば緑の量は変わらないと感じる筈だ。D12	改修計画は、資料で現況と基本設計の緑のボリュームはそんなに変わらないように見えが竣工時点でこのようになるのか。D12	樹木は、歩道に植栽するために、それほど変わらないという言い方だが、街路樹としてどれ位の木が維持できるのか。D12	新しい計画は、樹木が面ではなくて点になっている。C12	緑の量が一時的に減る事には、説明の時に触れていない。D12
	木にも寿命があることは知っている。B52	なるべく大きな木は、残すと言っていた。B52	道路を作ると緑が増えるのは、国レベルで言うと当たり前の話になっているようで、三鷹の事例でジャンクションを造る際は、反対してもただ農地があるだけということで、結果、良い方向に進み緑は増えた。D12	緑が豊かな公園s	
時間をかけて獲得した緑	仙台堀川公園には、30年かけて区民の森となり成熟した木も沢山ある。D12	緑は失ったらなかなか再生しない大切に。ビルの上から見た景観が今は素晴らしい	日差しをよけたお散歩ができることs	木が多く日差しの強い日でも木陰でピクニックを楽しんでおります。謎の遊具（恐竜？）も素敵ですs	みどりは一度壊すと元の姿になるのに年数がかかります。よく考えて整理してください。
	仙台堀川に樹齢100年の木々があつてほしい	100年、1000年までも緑が多い仙堀であつてほしいな～	木は切ったら大きくなるまで時間（年月）がかかります。大切に～。	仙台堀の樹木は30年の年月をかけて育ててきた大切な区民の財産です。大幅な伐採は見直し、やめてほしい	樹木はすぐに大きくならない。時間をかけて育った木々を大切に守らないといけな
	緑を減らして戻すコストは、何年間でどれだけかかるのかという計算ならすぐ出るはずで、これが出て来ないこの議論は進まない。C12	木は、100年かかっても同じような緑にできるかはわからない。G12	新植した場合には、きちんとした期間を経れば30年で元に戻るかもしれない。D12	自然は、1回カットしたら戻すのに倍の時間がかかる。C12	木は、伐採してまた同じように戻るのに何年かかるのか。G12
	計画図は、移植してから何年後の絵なのか。D12	計画は、樹木が現在の大きさに育つまで何年ぐらい掛かると考えており、そのためにはどういう工事を進める内容か。D12			
陸域鳥類の環境保全	環境アセスメントは、絶滅危惧種のツミにも配慮して実施するのかd11	羽虫が嫌な人もいるよね（そのおかげでコウモリとかが棲息しているのだが・・・）	ツミは、なぜ仙台堀川公園にいるのかはわからない。D11	ツミは、東陽のエコスペースや木場公園でも見られた。d11	ツミは、他の場所にはおらず本当に貴重な。D12
	アルファスの向かいにある壁当て広場の一角は、仙台堀川公園の中でも野鳥の数がとても多い。C12	鳥は、あそこまで育っている木を抛り所にして来ている。D12	鳥類は、林があれば棲むことができますd11	野鳥は、面として広がる樹木であるから観測できる。C12	コゲラは、Bブロックでたくさん繁殖しているd11
	ツミは今年も子育てし、飛び立ちましたね！それだけ緑が多いんですね～良い所ですね	大きな樹木、ツミの巣、野鳥の宝庫。桜並木、屋台。花見での交流。個々の楽しみの実現の場。犬の散歩、ジョギング、カモの観察、四季の花、私は壁投げ（軟式野球のキャッチボール代わり）	たかの仲間のツミ（？）子育ての時はカメラマンがいっぱい来て遠くからも散策に集まりました。カモも同じですよ。自慢ですよ	大きな樹木は、鳥類がたくさんいるため残してほしいe11	仙台堀川公園には、まとまった自然があり、そこを抛り所としているスズメなどの鳥類がいて、その鳥類が育まれるだけの自然があるから、壊してもらいたくない。D12
	豊かな生態系は、ツミや巣を守らないと意味がない。D12	ツミが繁殖できるような成熟した環境を生かすべきであり現計画では破壊感が強い。樹木の保全を真剣に考えるべき	ツミを残して	せつかく鳥も住みついてきたのに改めて工事する必要なのか？	小名木川寄りの桜の木に日本で最小の猛禽類の「ツミ」が本年はなんと5羽の子育てに成功、みごとに巣立ちました。半数近い木々の伐採で巣作りができなかったら、区民、行政の責任です。絶対伐採計画を撤回してほしい
	ツミは今年ヒナをかえしています。皆さん楽しみに見えています。これほどの自然をいままで通り大切にしたいです	ハトが増えているので少し減らしてほしいと思います。S	伐採は、猛禽類が生息しているため反対e11	鳥は、30年間で種類も増えたが考慮しているのか。G11	改修計画は、鳥の好きな人にこの計画を話したところ、大変驚いていた。G12
	ツミは、生態系の頂点にいる「アンブレラ種」であり生態系は豊かであることの資本となる大事な存在である。D12	ツミは、絶滅危惧種として大事である。D12	森が必要である人間には、清澄庭園などの都立公園ではない区の公園で、細長いまとめることかなりの面積になる公園があることは生物としてかなり大事なことだ。D12	公園整備工事後に鳥は、木を1本だけ残した東砂公園では移動してしまつた。G11	
気候緩和機能の保全	緑や水空間周辺の気温は、航空写真を見ても低いことがわかる。C12	緑は、木との空間や空気とのふれあい、足し算ではなく、集まったところに1つの緑陰ができる。C12	緑が集まってできた緑陰は、熱が分散されており、いわゆる吸熱効果があるC12	猛暑の夏に仙台堀川公園を歩くとき涼しい風がゆきわたり気持ちいい公園です	緑陰は、緑がなくなると夏場の散策の際に困るe11
	緑陰の吸熱効果は、どう整理してこの計画を立てたのか。C12				
防災への役割	災害時には良い一時避難場所になっている	防災に広い公園は欠かせません	緑、水、豊かにしていく事が防災上も大切です。この公園のそばに他に緑の公園はないですよ 土の上を歩くこともとても気持ちいいです。ひんやりと柔らかい感じ。気持ちいいと感じます。	水路を浅くすることは、本来の水路としての役目を果たさず近隣住民が困ることになるのではないかと。G11	隅田川の水が増えたときの仙台堀川に流していた水量調整の機能は、浅い池や水路で役に立つのか。G11
	浅くした水路の水は、消火に対応する機能は果たせるのか。G11	仙台堀川の水は、消火活動に使うのか。G11			
延焼防止の役割	とても重要な防火帯の役目になっている（樹木、水路等）	火災の延焼防止災害時の避難場所	防災上も水があり広い空間が大切。	大火災が発生したら公園、とくに樹木の緑のボリュームが延焼を食い止める重要な役割を果たす。伐採した後、10～20年の木の成長を待つのでなく現在の緑の量を維持、拡充して欲しいです。	マンションとマンションが樹木によってさげられるのに、高木を切るとそれが危ぶまれる
	緑は防火、防災に役立つ	30年かけてやっとなってきた森（区民の森）は、防災上、防火林として重要。かけがえない。大木は全部残すべきだ。	緑地帯の縮小は、仙台堀川公園の火災など防火機能や避難路としての機能を下げるうえに、もしかしたら危険な避難路になるかもしれない。G12	木を切ることは、防火壁にもならず生物や安全を深く考えた保障がないと難しいのではないかと。D12	防火壁は、火避けを考えるあれだけの木がないと機能せず新植するサクラの列だと焼け止まりに効かない。D12



公園計画を考える（公園緑地計画）					
公園としての価値	この近くにこれほどの自然があることは宝です	現在の公園は、やっとならなくなって来た。今鳥や木かげも広く成り散歩して気持ち良いです。	ももとの仙台堀川公園はいたる所にいいとこマンサイ！区内のじゃぶじゃぶ池は見守るママさんたちは木陰が少なくヒドイ！	最重要点は30年かけてやっとならなくなった「区民の森」であること。区民の血税でできた重要な資産である	
	こんなに長い公園はない。連続に必要な最低限の公園の幅だ。	病気がした時、受診時、外を歩いていいと許可が出て家に帰るより先にまず仙台堀川公園の川辺を歩きに行きました。生きる元気をもらいに	仙堀のどこが好き？「全部！」s	36年前（開園）の「江東区に“森”を！」のテーマに添って老朽化対策や日常的な整備を進めるにとどめるべきだと思う。	
	区民が集まる公園にしてほしい。自然を共有して作ってほしい。わざわざ数百mですが区全体の親水公園も見直してください。	大島に住んでいますが、ウォーキングで利用してます。マラソンしている人もいます。広く愛されている公園として整備してほしい	自然を残すことが大切 自然災害のためにも、水路を残し大木等が水を吸い取ってくれる役目もする して、自然を残すことにより、将来子どもたちのためにも、水遊びや心身の生育のためにもなる 一日で元には戻れない。なくさないでほしい	そもそも公園って何なのか再考して区民のための公園であって欲しい 親水性を大事にして欲しい	今あるものをなくさないでほしいs
	公園を中心とした発想が無い時には、「一方通行化は要望がないとできない」「今のままだと車が追い越せない」「真っ直ぐな道はスピードが出る」などになってしまう。C12	改修計画は、現在の森を狭めスカスカにしてしまうことであり値を見出せない。D12	公園の幅は、18mほどしかないと言われている。B52	行政側は、この町に住んでおらず、公園を利用しないから公園の貴重さがわからない。G12	
公園面積削減の課題	現在の仙台堀川公園は、我々にとってあの空間、面積が必要だ。D12	公園を削ることは、公園ではなくなる。e11	掲示情報は、公園が8mちぢめられることだけを開示して看板に掲示している。D12	公園を削る計画は、物理的にできていること自体おかしいと感じる。D12	公園を削り自然を削ることは、不利益が大きく区政は指摘評価に耐えられるのか。C12
	水と緑は、取り払わず考える方法はないのか。G12	公園を削り込まないで	問題にしているのは、公園が8m縮められることだ。D12	公園の幅は、計画では26mでそこに木が植えられ片側に土手があるため、18mほどしかない。B52	改修計画は、明らかに緑地帯が狭まっているG12。
	公園の幅は、現在は34mからマイナス3mで30m近く幅がある。B52				
公園と道路一体の思考	公園を狭くして道路幅を広げることが、時代の流れに逆行している。G11 計画では、道路のあり方と公園のあり方をそれぞれにおいて考えて欲しいd13	公園と道路の幅員は、道路が広くなり、公園が狭くなるのかe11 計画は、公園は公園、道路は道路と切り離して考えるべきだ。D12	公園を減らすことは、道路を増やしても意味ない。d13 「道路と公園の一体化」は、何を解決するのか。D12	公園を削り公園の用途を道路に転換することは、社会資本の転換ということだ。D12 本事業は、仙台堀川公園整備計画として公園を縮小して木を伐採し、道路を拡げ、無電柱化を進めるといった抱合せのやり方はあやしきを感じる。G12	公園を削っての道路の拡幅は、すれ違いの交通量からして必要がない。d13 「一体化して解決する」の意味は、理解できない。D12
	公園の西側の道路は、幅員も広く危険でないで公園を削ってまで整備する必要はないe11	公園を東西4mずつ縮めて車道の対面交通を継続することは、反対である。C12	公園部分は、道路を4mずつ合わせて8m広げることによって現在の34mから26mと約8m狭くなる。G11	改修計画は、どう見ても道路工事にしか思えないし、道路のために公園に手を付ける計画にしか見えない。D12	
自転車レーンの扱い	自転車レーンを作るために容易く公園を削っていくことは、あり得ないことであり、誇りを持っていないと感じる。D12	本事業は、断面図を見ればわかることあり、道路の公園側に自転車通行空間が増えたばかりであり、公園が減ったことに間違いはない。G12	改修計画は、断面図を見ても自転車通行帯であって公園ではないと言える。G12	自転車通行空間は、両側に2.0mずつ自転車通行空間を作るべきものを、3.0mに縮小したから1.0m狭くなっただけであるのに、公園が両側2.0mずつしか減らないという説明はおかしいのではないのか。G12	改修計画は、桜並木の隣の水路を埋めて3.0mの自転車通行帯を作る計画だが、自転車通行帯は公園面積と言えるのか。G12
	公園の幅は、基本計画の自転車走行空間2.0m（両側4.0m）が、修正案では片側自転車通行帯3.0mとなっており、1.0m広がっただけだ。G12				
周辺公園とつながり方	亀高公園前の道には、信号がなく車がスピードを出して通っている。C12	堤防の壁（石垣）は、河川敷の堤防のままで残っており亀高公園に行きづらい。G11	地区を通る便利な公園（道路を歩かないで行ける）	交通量が増えると排気などが心配 亀高公園と仙堀を横断する子供が多いので車の事故も心配 仙堀をはさんで道路があるので一方通行にするなどして道を広げなくても良い方法はないのかs	横断歩道は、東砂一丁目公園に追加してほしい。c41
	公園の横の道は、信号機や横断歩道を設置しないと公園の利用が難しくなると思われる。G12	亀高公園とつながる横断歩道の新設は、道幅を広くして車がたくさん通るなかで、子どもを通すことになり危険ではないか。C12			
アクセス・周辺環境の課題	現状では、横断歩道や信号機のある歩道を回って公園内へ入るには、相当な距離を歩くことになり、若者や自転車走行者はすんなり入れると思うが、高齢者にとっては遠回りのような感じになる。G12	道路と公園の高低差は、どの程度か？b54	園路入口の車止めは、工夫をした方がよい。c22	本マンションは、北側に駐車場出入口、中間にマンション出入口、南側にゴミ収集車が入り方で利用している。C51	松本橋の横断歩道は、現在東側しかないb22
	舟番所の活用を	車は将来少なくなると思われます。マンションの駐車場は空きがあります。道路を拡げるのではなく考えてほしい 公園は今より広く皆が楽しめるように	松本橋の横断歩道は、西側にもつかないのか？b22	旧松本橋エリアは、道路優先でなく、公園優先にならないか？c51	道路標識は、整備によって変更するのかc21
	横断歩道には、信号は付くのかc41	狭い魚釣場の角は、今回整備してほしい。c51	車道と公園の境は、何もないと危険である。e11	本マンション前の出入口は、下がっているためにプラットに擦り付けてほしい。C51 小名木川沿いの道路の方が、怖いと感じる。D12	公園の出入口は、増やしてほしいF11
	西側道路から公園へ入る方法は、どう考えているのか、説明していただきたい。G12	4、5段くらいの石垣では、渡れるようにだと危ないのではないか。B52	公園と車道との間は、何らかのもので行き来を制御すべきである。A11		小名木川沿いの道路は、反対に寄ると壁と自動車に挟まれそうになるし、逆に反対側を通ると「逆走するな」と言われることもある。D12
子ども達の安全への配慮	六砂小学校前の横断歩道は、危険であるb11	横断歩道は、第六砂町小学校の目の前の通りである。B12	第六砂町小学校前の道路は、車がスピードを出して通行している。A11	亀高公園の近くは、学校があり小学生が通学路として使っている。C12	工事中の六砂小への通学は、影響があるかe11
	本事業は、第六砂町小学校の子どもたちを守るのであれば、歩道をきちんと整備してほしい。G12	横断歩道は、正門前にして公園入口も移動する。B12	第六砂町小学校の前の横断歩道は、学校の入口部分に移動してほしい。B12	六砂小学校前の電柱は、なくなるのか？b11	公園の入口は、危険を少なくするために一回曲がらなくて済むように広くして小学校の前にしてほしい。B12
	子どもの飛び出しは、懸念される。B42	現在の堤防は、小さい子どもが出入れなくしているが、この図面では直ぐ出られるようになっている。D12			

樹木の伐採	先に倒木の恐れがある木を伐木したほうがいい。ガードリングルーツやキノコをよく見る	その一方で、古木をある程度間引くのは安全性の観点からやむを得ない。	倒木の可能性があるサクラやケヤキがあります。	危険樹木が多くみられる。自然は大事であるが倒木してからでは遅い	防犯上から一部の樹木の間引きは必要
	現場において伐採する木がどれかなく切ることの明瞭性を示す必要がある	大量の樹木を切り、水路を暗渠化することで防災、防火の数値が低くなる	春夏秋冬 朝昼夕晩 晴雨雲雪 利用すれば 木は切らないで。堀は埋めないで。広い公園を確保して	樹木の伐採は、何本程度であるのかd13	樹木の伐採は、何本になるのかD12
	木は、ほとんど伐採するのかe11	木の伐採本数は、計画図面を作っているのだから、木を何本切らなければならないのかはわかるはずだ。G12	改修計画は、移植するなら、移植や伐採する木の本数の詳細を明かすべきだ。G12	伐採となる樹木は、道路の拡張による伐採木の本数と、木の種類を教えてください。G12	伐採本数は、道路の拡張によりどれほどになるのかG12
	伐採木の本数は、大日本コンサルタントが調べているからわかるはずだ。G12	木の移植や伐採本数などの数字は、明確にしてほしい。G12	伐採する本数は、中央に作る新しい道路と水路に係る木を伐採しなければいけないと思うが、その部分は別に数えなければ本数が出ないと思う。G12	植栽は、この計画ではどれほど切ることになるのかG11	園路と水路工事、拡張工事による樹木の伐採本数は、修正案があるにもかかわらず明らかなにしないのかG12
	樹木は緑を消すな(木を切るな)川をアンキョにスルナ	折角大きく成長した木を切らないで。植え直せば済むという問題ではない	緑を切るな、木陰をなくすな、道路を広げるために公園をせまくするな水は動植物の命、川をきれいにいろいろあるが、大体4つ整備計画は白紙に戻して	木は生えているときは人々に癒しや安らぎを与えるが、伐採してしまえばただのごみになってしまう。かなりの量のゴミが出るのではないかと。CO2の問題でもある	現在の樹木は基本的に残すこと伐採した分だけ新植すればいいという数の問題だけではなく、成熟した緑や水辺環境を維持していく視点が生物多様性からも防災からも大事であると思います。緑豊かな公園が必要です。
木の保全と移植	移植対象の大径木は、確認していないが仙台堀川沿いにあるため根茎は横に広がっている筈だ。D12	植栽されているサクラの多くは傷みが激しく、樹勢回復も難しいものになっています。	大きな樹木は、気持ちの良い散歩になるので切るのはもったいない。e11	桜の木の手入れ	移植できない木は、移植しなければお金を使わないですむ。D12
	移植費用は、大木を1本移植するのに枝も落とさなければならないだろうしどれだけのお金が掛かるか。D12	移植は、個体として残すことは可能としても樹木として元に戻るのか。D12	移植のコストは、大型重機が入れる場所ではないと思うので移植を人力で行なうとすると立曳きのような形になってしまい、1本1,000万円ではきかないのではないかと。D12	移植する時には、根や枝を切り樹木を痛めることになる。D12	移植は、樹木医の立場としては新植した方が良いと考える。D12
	移植をすれば緑の面積や緑被率は変わらないという考えは、生態系保全の考えではあり得ない。D12	大径木は、どうやって移植するのか。D12	大径木移植は、重機が入らないと思うd13	大径木の移植は、有効な方法であるのかd11	高木とは、どういうタイプの木を指すのか。G12
施設設備					
広場・園路を考える(施設計画)					
広場の整備	木が大きくなりすぎて道路にキレツが入っている。計算したのかな～	桜の根で歩道がでこぼこになっているので修理してほしい	水はけが非常に悪いところがあることs	土の空間は、現況では柵を入りさえすればあるし使い方も変わる。D12	ボコボコの道(大きな木の根かな)自転車はゆっくり走れるので良い
	木材チップの道、フカフカですね～人間も犬もとても楽しく散歩してたんですよ～	住民や子どもが自由に使える広場がある	気軽にピクニックなどができる広場があるとうれしいs	広場は、残してほしいe11	広場は、遊具を置くよりもそのままの方が利用される。A11
	土のある広場は、多く残してほしい。e11	木材チップの道路を復活してほしい。人間も犬もフカフカの道路、大切だよ～	テニスの壁打ちくらいほしい	屋根付きのイス多めにほしい	小さい子ども遊べる場所がほしいs
	ボール遊びできる場所s	球技ができるスペースがほしいs	芝生があつて子供が遊べるとよい。S	子供たちが安心して遊べる大きな公園はあったらいいです。S	キャッチボールやテニスバドミントンなど壁当てができる広ももう少し広くしてほしい。S
	広場はどうなるかe11	広場は、どうなるのかb22	広場は現状のままの土が良いe11	現況のように土だけの裸地は、なんでもきれいに整備するだけでなく、あつてもいいと思うe11	要望対応区域(No.9)には、広場をつくってほしい。e11
	最少17m×22mの広場は、既設のゲートボールと同様に整備計画に組み込んでほしい。e11	現在使用していない緑地は、活用できるように整備してほしいF11	広場は土かe11	裸地には、裸地としての良い点があるので残してほしいe11	園路は、アスファルトか土かe11
	基本設計イメージは、広場になっているところは土ではなく、一部はあるかもしれないが、今と比べると格段に減る。C12	土の広場は、この空間に1箇所だけか。B52	公園の地面は、平らではなく起伏を付けてほしいe11		
遊具の整備	遊具の老朽化が目立つs	遊具を増やしてほしいs	遊具が古いので新しいものにしてもらいたい。S	子供たちが遊べるような場所や遊具がもっとあればいいなと思います。S	遊具(できれば大型のもの)ほしい。アスレチック的なs
	船の遊具など古くて手入れされていなそう(草も生え放題)だが、子供は遊びたがるので心配	遊具が古いものが目立ち涼しいのに自由に遊ばせられない(サビが多く刺さりそうとか)ので安全な遊具をひとつでも作ってほしいs	江東区には大型遊具がある公園が少ない。幼児～小学生まで兄弟で遊べる遊具がほしい。S		
夜の照明を考える(施設計画)					
明るさの検討	仙台堀川公園は、夜は真っ暗だった。B52	暗い時間は、必要である。B52	明るいから良いというものではない。B52	隣接住居等への街灯の影響(街灯と住居の間に樹木を植える等の配慮)s	
照明灯の灯具と運用の検討	仙台堀川公園には、街灯やベンチなどは設置しないのか。B52	園内照明の電源には、ソーラーを導入する。F11	照明は、明るくするF11	街灯(電気)は、時間によって明るくなるようにするのか。B52	
土俵を考える(施設計画)					
土俵の存続	すもうが出来る場所がありますが今は荒れて形だけ!	現況ある土俵は、貴乃花部屋が東砂四丁目に移転することから、継承してほしいe11	土俵は、貴乃花部屋が引っ越してくるので残してほしいe11		
トイレを考える(施設計画)					
トイレ利用意向の検討	トイレは、計画の段階で需要を聞いて欲しいG11	「誰でもトイレ」は必要である。G11	トイレは、高齢者が行きにくい現状を利用しやすくしてほしいG11		
トイレ設置数と改修の検討	トイレは、半年前に改修したと思う。G11	トイレ(乳児も使える様)をキレイにして設置の場所をもう少し増やしてほしいs	トイレは、改修ではなく増築が良いG11	トイレが、1.1kmの間に1つもないことを考慮してほしい。G11	トイレは、清州橋通りの北の広場に増設してほしいb22
	トイレの改良をのぞみます車いすで入れやすく又、小さな子供も入りやすいトイレにしてください	トイレをきれいに	古くなったトイレ水路の親水性	トイレは、改修するのかc41	トイレは、公園の両端と真ん中あたりに整備してほしいG11
	トイレの増設は、予定されているかb22				



電線の地中化を考える（施設計画）					
電線地中化の必要性について	無電柱化は、今ある電線を地中に埋めることになる。G12	電線の地中埋設は必要ない。ここで予算をかけるのはムダ	無電柱化	無電柱化は、そのメリットとデメリットを提示してほしい。G12	電線地中化は、賛成であるF11
	無電柱化は、基本的に良いと思うG12	電柱地中化は、とても良いと思うし、防災面を考えなければならないことは重々承知している。C12	歩道は、電線の地中化により電柱が無くなり広くなるのでとても良い。F11	無電柱化や自転車の確保は、良い。C12	電線は、大地震発生時に電柱が倒れ歩道にいる人が巻き添えになる可能性を考えると、できるだけ地上にないほうが良いと思う。G12
	脇の道路は、安全に通れるようにし無電柱化する。C12	電柱地中化は疑問	電線は地下に行くのもよい	電柱は早く移動した方がよい	電線は地下にあってもよい
	無電柱化によるケーブルの敷設位置は、この考えから無電柱化した場合、ただでさえ低い場所の地中にケーブルが通ることになる。G12	無電柱化の意義は、国においては第一義に景観向上、次いで防災を挙げているd13	無電柱化は、東京都の事業ではないか。G12	ダイヤパレスの電気の引き込みは、高圧電線による地中引き込みであるc21	トランスに関わる工事は、デメリットの部分も世田谷区や杉並区の説明会ではきちんと説明している。G12
電線地中化の課題	公園東側（東砂側）の車道・歩道は、危険であることから道路幅員を拡幅すると解決する。F11	地震の多い国なので電気の地中化は反対です。景観じゃない。	無電柱化は、電気は道路と同じように途中で切ることができないため、現状の電線を生かしたまま地中の工事を行なうことになり、莫大な費用がかかると思われる。G12	無電柱化は、景観上の問題や歩くのに不都合という理由で、多額の費用を投入して無電柱化することはいかがなものか。G12	取り組むべきことは、無電柱化を進めるよりも優先順位が高いものがあると思う。G12
	トランスに関わる工事は、個人的には電柱のほうが各家庭に配線する際の工事費が安く、地中化した場合は各家庭が屋内に引くときの工事費の負担が大きくなる。G12	無電柱化は、道路拡幅をしたいための詭弁だ。G12	電線地中化が道路拡幅につながっている。G12	トランスの設置場所は、区と協議するなかでトランスを公園側へ置き車道の下にケーブルを埋設することで道路拡幅を防げると提案した。G12	電柱地中化のための植栽帯は、日陰には効果がない。C12
	植栽帯は、どういう理由で幅員が1m必要なのかc22	植樹帯を設置するから木を減らすだけではないとの説明は、機械的な瑕疵だ。C12	道路の植樹帯は、不要である。d13	無電柱化は、工事会社が喜ぶために行なうことで、まったくナンセンスだ。G12	トランスによって動く施設が、小名木川にも同様に排水ポンプがあり、改修のために約2億円が必要となる。G12
	無電柱化は、必要はなく、砂町銀座商店街付近の道路を無電柱化するほうが望ましい。G12	本事業は、仙台堀川公園整備計画としているが、結局は道路拡幅や無電柱化のための工事ではないかと感じている。G12			
トランス設置の課題	電線地中化は、地下に埋設するために道路拡幅を計画しているが、トランスを埋めるための場所が必要だと聞いている。G12	トランスの設置は、地下水位が低いと作業の際に水を出さなければならず、トランスも防水化が必要となる。G12	トランスの設置は、地中化するにあたり水の話が出たが、基本的に防水加工してあれば地下水位が低い場所でも大丈夫だ。G12	電線共同溝の地上機器は、公園側へ持って行くことはできないのか。D12	トランスを置く場所は、『電柱のないまちづくり』という本の著者に話を聞いたところ、トランスを公園側へ置くこと、車道下にケーブルを埋設する工事は可能という回答をいただいた。G12
	トランスを置く場所は、現状の仙台堀川公園のロケーションをグーグルマップで見ながら話をしたが、公園内にトランスを配置することは水害発生時にトランスが上に持ちあがる状態となるため防災的にも良く、またケーブル埋設についても車道下とするため、拡幅の必要はないとの意見だった。G12	植樹帯は必要なくなるのではないかC12	無電柱化について、配電ボックスは歩道の外に（都営住宅やマンション等の敷地）に設置して、有効幅を最大限に広げること そのことによって新たな植栽帯を作らないこと	トランスは、集中豪雨の際にトランスが止まった関係で排水ポンプが止まり、その影響で排水できなくなるという二次災害が起きた。G12	無電柱化を行なった杉並区は、トランスが地上に出ている。G12
被災後復旧時の課題	荒川が氾濫した場合の水面は、住宅の3階付近までになる。D12	電線ケーブルは、現状は2階より上に電線が通っており、万一水害があったとしても復旧は比較的早いのではないか。G12	インフラとしては生き残るという見込みは、荒川が氾濫した場合に住宅の2階付近まで水没することになるこの地域では電柱の地中化をしない考えもあるのではないか。D12	災害時の洪水のとき、水路はそのままの方が後の処理がよいのでは？ベンチなど新しくするなら、他区のようにベンチの下に火器を使えるようにしたら良いのでは？	トランスは、防水したとしても浸水すればポンプが止まり、小名木川の排水はできなくなる。G12
	浸水区域は、工事区間を含むこの地域は荒川が決壊した場合、江東区の水害ハザードマップによると、仙台堀川公園は建物2階までの床下浸水が、建物がある場所は2階の床上浸水レベルが想定されている。G12	電柱は、氾濫を考える時に地中化をしない方がインフラとしては生き残るという考えもあるのではないか。D12	江東区は、ゼロメートル地帯であり、海水しかない場所で無電柱化を進めようとしているが、海水のなかに電線を通してどうするのか、何も考えていない。G12	トランスに関わる工事は、排水が必要になれば道路が車両通行止めとなり、各家庭が改築する場合は費用が余計にかかる。G12	電線の復旧は、荒川の決壊のような大きな水害時には、水が引くまで相当時間がかかるため、現在よりも復旧は遅くなると思われる。G12
	災害時の送電は、電柱であれば切れない限り止まることはなく、復旧は早い。G12	災害復旧は、地下に無電柱化のシステムを構築してしまうと、かえって復旧が遅れることを懸念している。G12	災害の復旧は、災害発生時、地下に電線がありその上に建物や電柱が覆いかぶさる形になると、復旧は大変なのではないか。G12	景観で電線がなくなるのはいいかも！！だが地下に埋めたあとに水害（海水）だとうなるのか？	電線の地中化はやめた方がよい。お金がかかるし、林の中なので、そもそも電線が目立たない。加えて地震や水害のときに復旧に時間がかかる
	電機や水は、首都圏に震災が起きたら止まってしまう。D12	災害復旧は、東日本大震災においても、最初に電柱を建てて電線を復旧させる作業が行われている。G12			

公園活用					
樹木の楽しみ方を考える（活用計画）					
四季を楽しむ	<p>仙台堀川公園には、たくさんの方が来園し桜をはじめとした自然を楽しんでいる。G12</p> <p>植栽は、四季を感じられるものにしてほしいF11</p>	<p>桜が美しいのは、そこに堀川があるからだと思う。G12</p> <p>植栽は、出会いの広場付近にある綺麗ななんじゃもんじゃの木(ヒツパタゴ)を新植してほしいe11</p>	<p>ビワや梅など果樹の木は、見て楽しんでる。B52</p> <p>果樹の森は、あっても良い。B52</p>	<p>落ち葉拾いや自然観察は、三種の神器が揃ったような公園だとできない。D12</p> <p>尾高橋のほうにある果樹の森のようなものは、無いのか。B52</p>	<p>植栽は、多くしてほしいF11</p> <p>新しい植栽は、ハナミズキを植えてほしいb54</p>
サクラの園路を残す	<p>桜並木のすばらしさと自然の多い公園が区民の魅力です</p> <p>開園から大きなサクラに成長したサクラ並木は、残してもらいたいe11</p> <p>サクラゾーンでは、桜並木は残してもらいたい。B52</p> <p>桜並木は、桜が両側道路にあるものであり、道路でなかったらただ桜が植えてあるだけで桜並木とは言えない。G12</p>	<p>桜の季節はまったくみごと。これが東京かと思う。是非残したい。</p> <p>開園から大きなサクラに成長したサクラ並木を、残してもらいたいB42</p> <p>桜並木のある公園なのに、更にサクラ公園に整備するのは事実と異なるe11</p> <p>サクラを植樹する間隔は、どういったことから考えたのか。D12</p>	<p>水辺の桜</p> <p>花見、新緑の美しさ</p> <p>桜並木は、残すと説明があったが、どうやって残すのか。G12</p> <p>桜並木は保存</p>	<p>桜が大きく育って花見の場、散歩の道、涼みの場となっている</p> <p>桜並木は極力残して欲しい。</p> <p>桜並木は、同じようなものをつくってほしいe11</p>	<p>桜並木の園路は、残してほしいe11</p> <p>桜やその他の樹木を育てていく</p> <p>桜は残るが、桜並木がなくなるということか。G12</p>
桜を保全する	<p>あとから植栽したサクラは、あのままだと絶対に大きくはならない。D12</p> <p>桜の木は今のまま残してほしい。川のかぼみになっているところも花見のころに子供たちをつれてお弁当を食べたりを考えるととても便利なのでそのままじゃなくても似たものがあるといえます。子連れにも優しい公園にしてください。S</p> <p>モクレンや八重桜は、ポンプ室を設置するとなくなってしまうのか。B52</p> <p>桜ゾーンに今後植える桜は、一斉に咲くのはきれいだだがソメイヨシノではないのが良い。G11</p> <p>古い木は、サクラの木以外にも他に沢山あるがそちらの方はどうか。C12</p>	<p>桜が盛んなことs</p> <p>桜の木 毎年お花見を楽しみにしているs</p> <p>江東区で桜がみられるのに桜の木を伐採しては、せっかく楽しみにしている区民に対して(車いすの人も近くから見てこれる。足の悪い人も近くからこれる)今年の桜まつりは南北で人が多く集まり楽しんでいます</p> <p>サクラは、なるべく残す。A11</p> <p>サクラは、東京都の在来種とは言いたくない。D12</p>	<p>桜並木(近くでお花見ができる)s</p> <p>サクラは、30年前に植えたものもあるだろう。D12</p> <p>八重桜は、ぜひ残してもらいたい。B52</p> <p>桜は、残るのかc41</p> <p>ソメイヨシノは、桜ゾーンに多いが病気に弱く寿命が60年ほどになる。G11</p>	<p>桜並木はとってもキレイで散歩するとても楽しく夏も子供をつれてゆっくりすることができるのでできるだけ残してほしい。特に小さいお子さんを持っている方は必要な通りだと思ふ。S</p> <p>桜の木s</p> <p>植える桜は、種類を変えてできたら冬桜なども入れてほしい。G11</p> <p>サクラ、その他樹木はどうなるかe11</p>	<p>桜がとてもキレイなので残してほしい。S</p> <p>桜の木はそのままでs</p> <p>現在の桜は、小さい木から花見を楽しめる大きな桜の木へ成長した。B52</p> <p>サクラの種類は、どんなものを予定しているか？b22</p>
植栽樹種の課題	<p>キョウチクトウは、ぜんそくに悪いc22</p> <p>道路から公園への見通しは、確保する。F11</p>	<p>大石家付近のたくさん樹種を植えているエリアでは、アレルギー症状がひどくなるe11</p> <p>道路側から公園の様子がわからないのは、防犯上良くない。e11</p>	<p>マンションの前にキョウチクトウの列植は、道路側からサクラを見えなくしているe11</p> <p>植栽は、アレルギーを起こすような樹種を避けてほしいe11</p>	<p>加えて、東京の公園にはソメイヨシノが多すぎる。生物多様性の観点から、同じサクラでも、別の品種に植え替えて欲しい</p>	<p>植栽は、花粉の出る木を植えないでほしいe11</p>
日々の活用を考える（活用計画）					
憩う場所	<p>ゲートボール場だった場所のベンチ付きの藤棚は、憩いの場となっている。B52</p>	<p>老夫婦や子どもたちや、いろんな人がくつろいだり遊んだりしているところを見るだけでもうれしくなる、楽しい公園です</p>	<p>憩うことのできるベンチは、所々にあると良い。B52</p>	<p>災害時、使えるようなベンチを作してほしい</p>	
ペットと共に過ごすことについて	<p>犬の散歩では、仙台堀川公園を利用している。e11</p> <p>ペットが水遊びできる場所は、整備してほしいe11</p> <p>ドッグランを作って</p>	<p>休憩ができるベンチがもう少しあると良いと思います！座りたいときに使えないことがあるのでs</p> <p>ドッグランは、建設委員会にて駐車場が必要などの問題がありできなさと回答していたG12</p> <p>犬を散歩させている飼い主のマナーが悪い人がいることs</p>	<p>ベンチを増やしてほしいs</p> <p>犬の散歩の時には、犬を思い切り走らせるドッグランがほしいF11</p>	<p>お散歩中に立ち止まれるスペースがあったらうれしい。S</p> <p>ドッグランは、作ってほしいe11</p>	<p>現況のような土のような舗装は、夏場の暑い時期の犬の散歩のため残してほしいe11</p> <p>松本橋付近の民間駐車場がある広い空間は、都市計画では公園となっており、あのような空間を使えば公園はさらに広くなり、ドッグランなども可能となるはずだ。G12</p>
健康づくりについて	<p>最近立ったラジオ体操がうるさいという看板は、大多数の意見ではないと思っている。D12</p> <p>2歳男児と中型犬を連れて毎日散歩しています。歩行者と自転車通路をはっきり分けてあると歩きやすいです。(北砂地区)s</p>	<p>ラジオ体操をしている人は、平日に50人ほどで夏休みの子ども達も参加すると100人規模で行なっている。D12</p> <p>健康遊具(懸垂&amp;吊り輪の複合タイプ)は、継続して設置してほしい。e11</p>	<p>長い散策路は住民の健康維持にとっても役立っている</p> <p>ジョギングは、園内で出来るのか？c51</p>	<p>ドッグランがほしい(囲いのあるスペース)</p> <p>犬好きな人ばかりではないので、人も犬も安心して遊べる場が必要s</p>	<p>子供連れ、犬連れお互いに使えるスペースも別にあるととっても助かります。S</p>
体を動かすことについて	<p>壁当て広場は、ボールの飛び出しが危険であるc21</p> <p>壁当て広場は、改修計画では移動する。A11</p>	<p>壁当て広場は、ボールが出て危険である。e11</p> <p>フットサルは、園内でできるようにするF11</p>	<p>夜間の壁当ては、子供だけでなく大人もやっているe11</p> <p>壁当て広場は、ネットを布設して存続させるF11</p>	<p>マンション正面に壁当て広場は、別の場所に移してほしいe11</p>	<p>壁当て広場は、存続させるF11</p>



イベントを考える（活用計画）					
さくら祭について	サクラ祭りは、桜の名所になっているにも関わらず園路の片側に店が並んでしまい桜が良く見えない。G11	サクラ祭り時のサクラは、出店によって良く見えない。F11	桜まつりのあり方について、神田川の桜並木はほとんど露天商をいれていないのでゆっくり桜見学ができません。ゼロにすることは無理でも場所を限定してほしい	毎年のサクラの時期のにぎわいは、いつまでも継続したいB52	春のサクラの花見と屋台での買い物は、子どもたちと毎年楽しみにしている。B52
	桜まつりは、地域振興課から補助金をもらって実施している。b13	ランニングコースのようで距離の記載があることs	出店は、どこが許可しているのかわからないが別の場所にし園路側の桜を眺められるように考えてほしい。G11	桜まつりだけでなく、もみじまつり、さつきまつりもいい。これらが企画できる公園に	次世代にどのようなサクラの景観、サクラ文化を継承していくのか、長期的な視点に立った改修整備を進める必要がある。現在のサクラを残すというだけでなく、新植による更新なども視野に入れる必要があると思います
	桜並木での出店は景観を損なうので検討してください。	桜まつりに出る補助金は、工事中に実施できる範囲が小さくなると減額されるのか。b13	桜まつりは、平成29年度に実施可能かa12		
子供会の行事について					
子供会の行事について	広場は、子供会の行事でも使うので残す。A11				
金魚・どじょうつかみについて	きんぎょ・どじょうつかみでは、子どもや親も集まるスペースと通過できるスペースが必要。A11	水遊び広場での金魚掴みは、広場が狭すぎる気がするA11	「きんぎょつかみ」は、壁当て広場付近で開催していた。A11	きんぎょ・どじょうつかみは、子どもたちにとっては楽しみのひとつなので、大事にしてほしい。A11	イベント時の利用は、時間を分けて広場でゲームコーナー、ワンドフル水路で金魚つかみ等を行っている。A11
	私たちの地区帯は、地区まつりを開催し流れるプールで「金魚・どじょうつかみ」を行っている。A11	地区まつり際には、「⑩壁当て広場」の水路をイベントで使用しているA11	どじょうつかみなどのイベントの場所は、現在のところと離れたとしても欲しいA11	ドジョウつかみのドジョウは、公園で飼育するのか？b14	どじょうつかみの場所は、子どもたちがケガをしないこと。A11
	「きんぎょつかみ」は、改修後は「水遊びゾーン」で行うことになると思う。A11	イベントでは、水路は使用できるか。A11	金魚広場は、一般の人の通行にも差支えが無いように検討する。A11	どじょうつかみには、田んぼ程度の深さに水をためることのできる場所が必要である。A11	壁当て広場の水路は、イベントで使える広さはあるのか。A11
	「金魚・どじょうつかみ」となることのできる会場は、もう少し南側に寄せて欲しい。A11	「要望対応地区」は、何か。C12			
盆踊りについて	四丁目は毎年盆踊りをゲートボール場で開催しているB52	土の広場での盆踊りの会場は、木が植えられるほうはぎりぎりになりぐらを見て判断してもらわないとダメだ。B52	ゲートボール場での盆踊りは、工事中はできないだろうがその後はできるようにするのか。B52	盆踊りで使う広場は、現状は30mくらいだが計画では使えたとしても18mほどだ。B52	
喫煙を考える（活用計画）					
喫煙場所について	灰皿以外での喫煙者（特に高齢者の歩きタバコ）がいることs	タバコを吸っている人や食事をした人がゴミを放置したままにしていることs	歩きタバコは、抑制する。F11		
管理運営					
緑の管理を考える（管理計画）					
植栽の基盤や管理方針	長年公園を維持して頂いていること！S	定期的なメンテナンス	遊具などの古い設備を見直してほしい キケンのある所のみ直して、未来の子供達がのびのびあそべる所をぜひ残してほしい 安全な水場も必要！	安全管理を含め、長期的な育成管理計画を検討する必要がある。	現在あるものを壊さず残してください。（縮小せず）もちろん整備は必要です
	公園の管理を市民団体できめ細かく運営していく	大好きな公園。維持管理に力を注いで欲しい	仙台堀川公園は区民の森です。それに見合った管理をして欲しい	①園内の除草②防護堤の除草①②は不要	公園の造成や整備後の管理方法は、決まっているのか。G12
	2年前、公園散策時、公園整備計画案内板をめにして「何で？やっとなり派になってきたのに」できたものを大切に育てて管理していくことが大切				
落ち葉への対応	落ち葉は、50cmくらいの高さの堀に大量に溜まり、清掃担当者が処理している。G11	落ち葉は、計画だと堀がなくなることですべて近隣に流れると予測され、対処はどう考えているのか。G11			
水路の管理を考える（管理計画）					
水路清掃への対応	いまの水路は、年に何回掃除しているのか。G11	水路の清掃は、汚れの酷いところ清掃したがあとは水を流しただけ。G11	でもゴミは持ち帰ろうね～お姉ちゃん（5年生かな）お持ち帰りでしたよ！	水場に清潔感がないs	いつもシルバーさんがきれいにしてくれてうれしいs
	水のきれいな公園s	川をきれいにしてほしいs			
水循環に要する費用	水の維持管理費は、水路に工業用水を流しポンプ場を配置して循環させるとのことだがどれくらいかかるのか。G12	工業用水による費用は、いくらかかるかわからないで計画を進めているのか。G12			
施設の管理を考える（管理計画）					
音の発生への対応	壁当て広場は、音が問題であるc21	桜まつりの時期に夜間まで騒いでいるのは、夜間パトロールや主催町会への指導などの対応してほしいe11	マンション正面に壁当て広場は、管理する人を付けてほしいe11	私は、公園の真裏に住んでいるがそんな苦情を出してはいない。D12	マンション正面にある壁当て広場は、ボールをぶつける音が困るe11
利用指導・案内をする（管理計画）					
看板・標識の設置について	50～60人が毎朝ラジオ体操を行っているにも関わらず何人が区へ言うことにより看板が立ち規制されてしまうことは、区役所ではなく住民側の問題でもありそれをつくることがコミュニティだと思う。D12	BBQの後の炭の持ち帰りは、看板等で注意を促してほしいe11	不労者のような人達がつりをしている衛生的でもないし、何とかならないかとs	不法占用物、つり道具、不労者（申し訳ないけど）、管理不足（建造物等）ゴミ、破損などs	マナー標識は、わかりやすいものを設置するF11
	樹木には、名札を付ける。F11				